

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jakub Prokop, Ph.D. Datum: 31. 8. 2011
Autor: Kateřina Jechová	
Název práce: Design a funkční morfologie křídel hmyzu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) BP je literární rešerší představující křídla jako jednu z nejvýraznějších novinek v rámci hmyzí evoluce především z hlediska morfologie. V práci jsou uvedeny hlavní současné teorie vzniku křídel a komentovány fosilní doklady. Cíle jsou splněny a odpovídají kritériím kladeným na tento typ prací.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně strukturována a po formální stránce standardní, odpovídající klasické literární rešerši. Kapitola úvod představuje stručně čtenáři křídlo v obecné rovině poukazující na spektrum designových vzorů a evoluční kontext. Jádrem spisu je kapitola zabývající se morfologií jednotlivých částí křídla doplněná o názorné ilustrativní kresby s popisky. Čtenář se seznámí s artikulací křídla, typy žilek z hlediska funkce, významem membrány a povrchových struktur křídla. Dále jsou křídla posuzována z hlediska tvaru u různých skupin, funkcí křídel - předpoklady pro aktivní let, ohybu podle některých struktur, skládání křídel a smyslových receptorů. Druhá kapitola se zabývá hmyzí evolucí s důrazem na nejstarší fosilní doklady skupiny Pterygota. Uvedeny jsou taktéž dvě nejčastěji uvažované teorie vzniku. Kapitola závěr se zamýšlí v obecné rovině nad posunem technik studia funkční morfologie křídla s využitím nejmodernějších metod.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použité literární zdroje jsou citovány veskrze správně, ale v některých případech není přesně dodržen zvolený formát citace (např. str. 31 Oldroyd, H. (1949) – chybí paginace, Pringle, J. W. S. (1948) – nesprávný formát, Rasnitsyn, A. P. (1981) časopis Journal of Morphology by měl být kurzívou, apod. Tato opomenutí jsou však vcelku nevýznamná a celá kapitola literatury má jednotnou strukturu.	
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci jsou citovány relevantní zdroje jak z posledních let, tak i klasické základní monografie. Autorka se zhostila práce se zájmem, ale obtížnost některých textů zabíhajících často do fyziky, matematického modelování nebo embryologie byla pravděpodobně těžko překonatelná. Seznam literatury k dané tematice proto není zcela úplný.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je pouze klasickou rešerší a neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Z formálního hlediska je práce vypracována s nízkým množstvím překlepů a gramatických chyb. Po stránce jazykové se některá slova příliš často v textu opakují. Obrazové přílohy jsou názorné a vhodně celou práci doplňují.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila stanovené cíle a ukázala zdatnost uchazečky při práci s cizojazyčnou odbornou literaturou. Vlastní téma práce považuji za velmi široké a celkově obtížnější, vyžadující v některých aspektech pochopení hmyzího letu z hlediska fyzikálních vlastností apod. Počet prostudovaných literárních pramenů je přiměřený a zcela adekvátní nárokům na bakalářskou práci. I přes některé drobné výhrady z hlediska nepřesných formulací je výsledkem kvalitní literární rešerše a doporučuji její kladné přijetí.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: