

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Houdek Datum: 7. září 2011
Autor:	Daniel Pokorný
Název práce:	Evoluce věna
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>- Na základě teorie souboje pohlaví a několika stylizovaných fakt vysvětluje existenci (a výši) věna nebo plateb za nevěstu v některých společnostech a dobách.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>- Jelikož práce pojednává i o platbách za nevěstu a o dalších transferech, měla být pojmenována spíše jako „evoluce svatebních plateb“.</p> <p>- Abstrakt je málo informativní. Úvod by měl standardně obsahovat náznak závěrů. Odskok k infibulaci není zrovna nápomocný k poznání, v čem bude spočívat přidaná hodnota díla. V kombinaci s nelineární argumentací, kdy je práce vystavěna spíše jako „výpisky z četby“, tak čtenář často tápe, jak se všechna uvedená fakta a domněnky budou týkat výsledných závěrů.</p> <p>- Snaha o uvedení mnoha různorodých poznatků vede k jejich zhuštění, někdy za úroveň pravdivosti - kupř. je-li rozdělení zdrojů u mužů rovnoměrné, nebude rozdělení žen rovněž rovnoměrné, jelikož muži vykazují i jiné charakteristiky než disponibilní zdroje [9]; či věno ne nutně motivuje bohatší ženichy, ale muže s vyšší mocí, náležitostí k vyšší třídě, mající mimořádné schopnosti, atd. [10]. Paradoxně, někdy je v práci zavítáno do úžasných detailů (jako kupř. poměr odmítnutých věn v Brazílii v 17. století [11]).</p> <p>- Závěr je natolik obecný a plytký, že je v práci téměř zbytečný.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>- Zdroje jsou málo pluralitní, pro daný závěr je často citovaná jediná studie. Zejména u hlavních tezí, kupř. které společnosti využívají věna a které platbu za nevěstu, bylo vhodné využít více zdrojů (kupř. Hughes (1985) spíše uzavírá, že věno značí přechod od primitivních, kmenových společností k těm „civilizovanějším“ [10]).</p> <p>- Jak uvedeno výše, snaha autora o zmínění řady „zajímavostí“ vede k povrchnosti, kupř. není pravda, že by se pohlaví nelišila v lhaní, studie on-line seznámek ukazují, Hancock et al. (2007), že kupř. muži systematicky přehánějí svoji výšku, ženy snižují svou váhu; není pravda, že by v jižní Asii ve 20. století rostlo věno (v reálných cenách neroste) [12], atd.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>- Práce je především interpretační, shrnuje vybranou literaturu k tématu, občas se autor snaží i o vlastní závěry.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>- Vzácně není zvládnuta gramatika a interpunkce, text však povětšinou setrvává na</p>	

vysoké úrovni odborného jazyka (ovšem počátek 7. kapitoly je poněkud méně srozumitelný).

- Obr. na str. 19 je vystavěn pro homosexuální manželství, předpokládám, že jde o neúmyslný „překlep“.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

- Práce uvádí a interpretuje hlavní determinanty a dynamiku vývoje svatebních transferů, vhodně aplikuje relevantní teorie. Bohužel občas je popisná, aniž by bylo vždy vysvětleno jaké síly či okolnosti k výslednému stavu vedly (či proč daná síla či okolnost je důležitá), text tak působí roztříštěně. Značná obecnost některých subkapitol je rovněž na škodu.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Proč by – dle Vás – ženy měly lhát o svých budoucích finančních vyhlídkách; proč se domníváte, že neexistují pohlavní rozdíly v předmětu lhaní [6]?
2. Na základě Vaší práce [10], proč se domníváte, že ve společnostech, kde se využívala v zemědělství motyka, se platilo za nevěsty, zatímco ve společnostech využívajících pluh existuje věno? Jaká je Vaše predikce ohledně soudobého postavení žen v těchto 2 „druzích“ společností?
3. Rozvedte v jaké míře jsou věno a dopad „módního průmyslu“ substituty [11]?
4. Vytváří vrstvu „elitních manželství“ platba za nevěstu [14] (?), není to spíše důsledkem jiných faktorů?
5. Mohl byste rozvést [14, 19], jak růst populace sám o sobě ovlivní dynamiku svatebních plateb?
6. Proč se domníváte [27], že rozvody jsou častější tam, kde má jedno pohlaví dominantní postavení v produkci domácnosti?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.