

P O S U D E K O P O N E N T A B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: **Václav Schwarz**

Oponent: **Mgr. Pavel Frýbort**

Téma práce: **Chování trenéra v tréninkové jednotce**

Cíl práce: **Pozorování interakce tří vybraných trenérů s hráči v tréninku**

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost posluchače při zpracování tématu				
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

2. Využitelnost výsledků v praxi, příp. teorii: **Průměrná**

3. Připomínky:

Formální hledisko:

Autor čerpal z 24 českých zdrojů a 3 zahraničních zdrojů. Minimální počet stran u BP je 40-60 stran (autor BP předkládá 43 stran).

Obsahové hledisko:

Teoretická část je zdařile zpracována vzhledem ke sledované problematice. *Cíl* v abstraktu se liší od cíle na str. 24 – tudíž není zcela jasně vymezen. Výsledková část obsahuje tréninkové jednotky, které spíše patří do příloh. V *závěru práce* se autor zamýšlí nad problematikou chování trenéra na základě provedené analýzy.

Otázky k obhajobě:

Co znamená pojem efektivní komunikace?

Jaké byla kritéria kódování „zaznamenávání“ do 10 kategorií chování ADI?

Lze z uvedených výsledků odhadovat typologii a převažující didaktický styl trenéra?

U jaké věkové kategorie bylo provedeno šetření popř. existují výzkumy, které registrují změnu v chování trenéra v závislosti na věku hráčů?

4. Práce je **doporučena** k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: **výborně**

Praha, 29. 8. 2011

Podpis oponenta BP