

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent/ka: **Doc. MUDr. Josef Herink, DrSc.**

Rok obhajoby: 2011

Autor/ka práce: Jana Škultétyová

Název práce:

**PCA3 a jeho význam v diagnostice karcinomu prostaty**

---

Rozsah práce: počet stran: 29, počet grafů: 0, počet obrázků: 9,

počet tabulek: 1, počet citací: 27

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Autorka shrnuje vlastní praktické zkušenosti získané při zavádění komerčně dostupného testu Progensu, který na rozdíl od měření hladin PSA v séru umožňuje detekovat buňky ca prostaty přímo v moči. TMA platforma PCA3 testu byla poprvé vyzkoušena až na konci roku 2006 a proto jakékoli konkrétní praktické informace jsou velmi užitečné. Autorka navíc koreluje získané výsledky s hladinami PSA a relevantně je srovnává s poznatky ostatních autorů. Její práce sice potvrzuje význam PCA3 jako specifického indikátoru ca prostaty, na druhé straně - alespoň za současného stavu - lze souhlasit s jejím závěrem, že "samotné vyšetření PCA3 není dostatečným podkladem pro diagnostiku ca prostaty".

Dotazy a připomínky: Vlastní text je přehledný, s minimem překlepů. Na str. 5 je nelogické tvrzení: "Po 40. roku života ...dochází k atrofii...žlázek" a hned nato následuje "zbytnění prostaty...provází zbytnění nejenom žlázek..." Popisy některých obr. jsou stručné, např. u obr. 1 není jasné zda se jedná o situaci v ČR či jinde ve světě, u obr. 4 není vyznačen význam hodnot 50 - 300 na abscise, u obr. 5, 7 a 9 chybí totéž u ordináty. Ve vlastním textu pak nejsou uvedené obr. podrobněji komentovány. Způsob uvádění citací není zcela jednotný, někdy např. chybí ročník či str., nepřesná http adresa apod. (Pro zajímavost: není uvedena konkrétní laboratoř, kde bylo pracováno - utajení ?).

Dotazy: Proč byla zvolena hraniční hodnota 35, s práci citovaný Haese a spol. (2008) sice uvádí nižší

počet zbytečných biopsií, ale proti hodnotě 20 také vyšší počet neidentifikovaných nádorů (21% vs. 9 %), tomu myslím také odpovídají Vaše údaje v tab. 1. Vysvětlete praktický význam ukazatelů "senzitivita" a "specificita".

**Celkové hodnocení: velmi dobře, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 26.5. 2011

.....  
podpis oponentky / oponenta