

**Oponentský posudek na bakalářskou práci Martina Karneta: 20 let výzkumu sociální stratifikace v ČR**

Mgr. Jan Sládek

**Cíle práce**

Autor deklaruje za cíl práce „shrnout nejvýznamnější osobnosti“ věnující se výzkum stratifikace české společnosti, chce nabídnout „co nejkomplexnější pohled“. I když taková formulace působí podivně, čtenář vyrozumí, že jde o jejich výzkumy, i když biografických poznámek se autor nezdržel (s. 23-25 věnované P. Machoninovi). Vzhledem k obsahu práce je zavádějící i její název, neboť poměrně velká část je – nevíme proč – věnována období před rokem 1989.

Z hlediska přínosu práce by bylo lepší držet se vlastního časového omezení. Potom by autor opravdu mohl spíše poskytnout onen komplexnější pohled, namísto selektivní reference o českém stratifikačním výzkumu (přičemž za nejpřínosnější a nejlépe vydařenou část považuji pojednání o prvorepublikovém výzkumu). Jako přehledová studie (což není deklarovaný cíl práce, ale text je tomu blízko) je text poznamenán 1) poněkud zmatečnou bibliografií (buď čísly, ale pak s tím zacházím v textu, anebo používám abecední řazení) a 2) v samotném závěru je zavádějící, jelikož tvrdí: „Za velký nedostatek české sociologie lze považovat absenci knihy, která by zdokumentovala druhé desetiletí po Sametové revoluci z hlediska sociální struktury.“ Pominu-li statě v periodikách či dílčí zprávy z výzkumu (anebo veřejně dostupná data ze stratifikačních výzkumů), je přímo do očí bijící absence byť reference na knihu J. Večerníka *Czech Society in the 2000s* (2009). Kniha je sice psána anglicky, není však důvod ji proto přehlédnout. **Cíle práce považuji za zmatečně prezentované, neodpovídající struktuře práce a nedostatečně naplněné.**

**Struktura práce a formální náležitosti**

Jak již výše napsáno, struktura práce sama o sobě není tak problematická, je ale zmatečná vzhledem k cílům práce – autor v úvodu deklaruje, že převážná část práce má být věnována situace po roce 1989. To není pravda. Z formálního hlediska lze připomenout, že český jazyk rozlišuje mezi 4% a 4 %. Práce s literaturou je na dobré úrovni, občas je škoda, že autor některé reference lépe nevysvětlí (s. 23, odvolání na teoretickou studii J. Klofáče a její

označení za minimálně ovlivněnou komunistickým režimem by si zasloužilo vysvětlení, stejně tak jako Formánkova kritika P. Machonina). Stejně tak, zvláště k vzhledem k tématu práce, není jasné, proč je nedávná Kellerova studie tří sociální světy shrnuta v jednom, závěrečném odstavci. Tato kniha navíc skýtá i dobrý kritický pohled na zkoumání stratifikace obecně – mohl být uveden v teoretické části, která je takto zúžena na resumé definic.

### **Hodnocení**

Z výše uvedených důvodů práci **doporučuji k obhajobě s navrženou známkou dobře.**



V Praze dne 4 .9. 2011, mgr. Jan Sládek