

## **Posudek na bakalářskou práci Kateřiny Holubové „Sociální situace cizinců na území města Prahy“**

Bakalářská práce K. Holubové se zabývá problémy, se kterými se setkávají cizinci žijící v České republice, konkrétně na území hlavního města Prahy. Práce má převážně empirický charakter založený na sekundární analýze hloubkových rozhovorů, jež byly autorce poskytnuty Poradnou pro integraci, o.s. a Organizací pro pomoc uprchlíkům, o.s. a které autorka analyzuje a interpretuje nad rámec jejich dosavadního využití těmito organizacemi.

Úvodní teoretická část je poměrně stručná, což by v případě tohoto typu práce nemuselo být na škodu, nicméně její obsah by mohl být o něco vhodněji zvolen, aby lépe korespondoval s tématem práce. Ke kapitole o migraci bych měla jen dvě poznámky, totiž že by autorka při popisu migrace v ČR v průběhu historie měla akcentovat spíše imigraci nežli emigraci a dále by bylo vhodné stručně pojednat o současných typech migrace do ČR a jejich specifikách, a to ideálně i z hlediska platné legislativy (např. udílení azylu a postavení azylantů, specifika migrantů z Evropské unie, nelegální pracovní migrace). Kapitola o integraci sice s tématem práce okrajově souvisí, nicméně uvedené poznatky již pak nejsou dále využívány a působí tak trochu samoučelně. Přínosnější by naopak bylo prezentovat výsledky předchozích sociologických výzkumů relevantních k tématu práce, o které by se autorka mohla později opřít při interpretaci výsledků svých analýz.

Na bakalářské práci lze pak jednoznačně ocenit výzkumnou část. Autorka systematicky prezentuje výsledky jednotlivých oblastí, které ilustruje vhodně zvolenými citacemi a doplňuje vlastním komentářem, v němž sice někdy prezentuje až dosti odvážné hypotézy vzhledem k množství dat (obzvláště při interpretaci konstelací problémů), nicméně vždy je z textu zcela korektně zřejmé, že jde jen o možná vysvětlení navržená autorkou. Jedinou závažnější výhradou, kterou k analytické části mám, je absence rozlišování cizinců na azylanty a ostatní typy migrantů, které by mi přišlo v některých částech práce přínosné (např. v oddílu o zaměstnání nebo budoucnosti). Mojí otázkou proto je, jaký podíl azylantů vlastně ve vzorku je a proč autorka toto hledisko ve své interpretaci nereflektovala. V sekci Diskuze, kde studentka srovnává svůj výzkum s primární zprávou z výzkumu, mi pak chybí konkrétní příklady poznatků, které z autorčiny analýzy vzešly a původní výzkum je nedokázal zachytit. V závěru bych pak uvítala i kromě obecného popisu výzkumu také stručné shrnutí nejvýznamnějších konkrétních výsledků výzkumu.

Z formálního hlediska má práce logickou strukturu, v některých pasážích by však neuškodila důkladnější jazyková korektura a vyvarování se hovorových výrazů („občanka“). I když je práce převážně empirického charakteru, mohla autorka využít širší okruh odborné literatury. Seznam literatury je pak obvyklé řadit abecedně.

Předložená práce splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci, a doporučuji ji proto k obhajobě. Práci považuji i přes zmíněné připomínky za zdařilou a přikláním se ke klasifikaci velmi dobře s možností dosáhnout i výborného hodnocení v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze 23. srpna 2011

Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.  
oponentka bakalářské práce