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1. Celková charakteristika; přínos a silné stránky
Deklarovaným cílem práce je (I) „analysovat pojmy duše a tělo v Descartesově metafyzice obsažené ve spisu Meditace o první filosofii a vyzdvihnut východiska, základní filosofická rozhodnutí, z nichž vyplývá jejich různorodost“ (str. 5) a (II) v souvislosti s tím „postihnout, jaké pojetí poznávajícího subjektu a poznávaného objektu tyto pojmy implikují“ (taml.), resp. „[z analýzy obsahu pojmn duše a tělo] odvodit, jaký význam lze z jejich hlediska dát moderním pojím subjekt a objekt“ (str. 3); a rovněž – jak se dozvídáme z abstraktu, ač nikoli z Úvodu – (III) „pochopit, jaká negativa (...) plnou [z dualismu, jejíž Descartes mezi duší a tělo klade]“ (str. 3). V samotném výkladu pak Martin Rabas (MR) dosíti pečlivě sleduje a komentuje systematický tok Descartových komplexních úvah ohledně existence a zejména pak bytnosti či esence obou konečných substancí, které Descartes ve své ontologii připouští – myslí a tělesa –, přičemž výklad ukázněně zasahuje do rámce jednoho z hlavních cílů Descartova rámce projektu v Meditacích, totiž dosažení bezvýhradné jistoty korpusu lidského poznání, a velký důraz klade na problematiku místa a úlohy lidského těla a s ním souvisejících možnost aktivit myslí (výkony vůle a chápanosti).

Předložená práce jednoznačně dokládá autorovo zvládnutí elementárních zásad sepsávání odborného textu na poli dějin filosofie jak po metodologické, tak po obsahové stránce. Text je velmi dobře obsažově strukturovaný a výklad, jakkoli místy obsažově komplikovaný, lze dobře sledovat jak v kontextu příslušného oddílu, tak jak v celkových souvislostech výkladu. MR plně kultivovaným jazykem se zjevným úsilím o maximální jasnost, již ovšem necí sčítat za cenu nemístních zjednodušení, a ke klamném rysům práce patří i koncentraci nápadů výkladu bez zbytečných odboček a rozmešňujících pasáží. Pozoruhodná je autorova často se projevující schopnost přesné a zároveň neotřepě sešvřené formulace a vůbec je předložený text dokladem samostatného, poctivého a místy značně sofistikovaného promýšlení problematiky. Za originální přispěvek se značným potenciálem považují zejména náhledy MR k zajímavé reinterpretaci úlohy lidské tělesnosti v celkovém onticko-ontologickém začlenění člověka ve světě na půdě kartesiánské metafyziky v oddílech 2.7 a 2.8.

2. Kritika
Práce ovšem zároveň vykazuje nejméně dva poměrně závažné nedostatky:
Za prvé se obávám, že MR vůbec nenaplnil přejevěm čtenářům dva ze tří deklarovaných cílů práce, totiž cíle (II) a (III), a pouze do jisté míry naplnil cíl (I). Negativa Descartova substanciálního dualismu (cil (III)), a to ani v jeho mutaci do vztahu mezi myslí a „jejím“ tělem, který je pro MR důležitý, nejsou, nakolik dohlížím, v práci vůbec tematizována, natož aby bylo čtenáři umožněno nějaké jejich „pochopení“. Podobně v případě cíle (II) nejsem s to v předloženém textu postřehnut, kde přesně – pokud vůbec – dochází k „odvození“ (resp. k tematizaci „implikace“), jehož východiskem by byla analýza obsahu pojmn duše a tělo u Meditacích a závěrem či výsledkem pak význam či pojetí (moderních) pojmn poznávajícího subjektu a poznávaného objektu. Pokud jde konečně o realizaci cíle (I), téměř celá práce je vskutku věnována ohlášené analýze a je pravda, že MR ve svých komentářích – často nakolik dohlížím v některých ohledech originálních a podnětných – tematizuje více či méně skrytá
filosofická rozhodnutí, která za Descartovými stanovisky jsou; vzhledem k tomu, jak významné místo „vyzdviňnutí“ těchto rozhodnutí zaujímá v projektu práce, bych ovšem očekával, že na ně bude v textu kladen větší důraz a zejména že budou shrnujícím způsobem uvedena do případných vzájemných souvislostí v závěru práce, což se (nakolik dohližitě) nestalo.

Druhým vážnějším nedostatkem je na čtěných místech se projevující netknutost autora relevantní sekundární literaturou a vůbec širším kontextem moderního descartovského bádání jak v kontinentálním (zejm. frankofonním), tak v anglosaském kulturním okruhu. V této souvislosti je příznačné nejen to, že bibliografie sekundárních pramenů k práci je poměrně chudá i vzhledem ke standardům bakalářské práce, ale i to, že čtyř sekundárních zdrojů jeden není citován ani jednou (Zika (2009)) a ostatní tři vždy pouze jednou, a to v niktéřak zásadních souvislostech. Uvedená netknutost na mnoha místech vede v lepším případě k tomu, že MR prostě bez dalšího přejeví komplikaci či interpretáční nejasnost, která volá po kritické reflexi přinejmenším v poznámač pod čarou (jen namátkou jde např. o problematiku ontologické úplnosti myslivě cívi (str. 13), o rozpracování toho, v jakém smyslu je pro Descarta smyslové vnímání modem myšlení (str. 15n.) a myšlení jako takové souzení (str. 21), o otázku legitimity vyvození kritérií jasnosti a rozlišení z argumentuCogito (str. 18n.) či o dobové velmi náleživou problematiku determinace vůle (oddíl 2.6)), v horším případě ovšem vede i k jistým jednostranným a problematickým interpretačním krokům – viz zejména následující body (3) a (5).

Kromě těchto zásadních nedostatků nacházíme v předložené práci rovněž několik „lokálnějších“ pochybení resp. nejasností, z nichž některé vybíráme a řadíme podle výskytu v textu:

(1) Na str. 5, odst. 1 MR ohlášuje záměr provést dvě odvození, jejichž vzájemný vztah mi není jasný. Jedná se o analýzy pojmů duše a těla u Descarta odvodit určité „pojetí poznávajícího subjektu a poznávaného objektu“, jednak chce tuto části „Descartovy koncepce poznání (...) zčásti odvodit jeho výklad vztahu lidského a světského jsoucího“. Mám za to, že ani antecedenty obou odvození (analýzy pojmů duše a těla, resp. koncepce poznání) ani jejich konsekventy (pojetí subjektu a objektu, resp. vztah lidského a světského jsoucího) jsou v tomto článku jasně definovány. Nakolik dohližitě, je Descartovy koncepce vědění zapotřebí k pochopení Descartova kladení pojmu duše a těla, nikoli však k jejich analýze. Jaké vztahy – pokud nějaké – zde má MR na myslí?


(3) „Nutný a zároveň postačující atribut pochybujícího je myšlení, proto představuje celek jeho bytnosti“ (str. 13, odst. 2, ř. 1-2; mé zdůraznění) je non sequitur. Aby závěr prima facie vyplýval, je třeba doplnit „Jediný nutný a zároveň postačující atribut“. Tento silnější předpoklad ovšem napadá Arnauld ve Čtyřících námítkách v jedné z patrně vůbec nejprorokujících kritik Descartova postupu v Meditacích a bylo by zapotřebí jej ve světle této klasické Arnauldovy kritiky podrobit řádné diskusi.

(4) Str. 13, odst. 2, ř. 3-5: Nedomnívám se, že z Descartova vyjádření citovaného v pozn. 28 lze dovodit, že podle Descarta „máme (...) z hlediska celku lidského jsoucího co do
činění pouze s jeho částí"; je třeba slabší formulace, totiž že „zůstává otevřena možnost, že máme (...) z hlediska celku lidského součina co do činění pouze s jeho částí“.

(5) Ve svém výkladu úlohy tzv. lidského těla pro „přítomnost myslí ve stvořeném světě“ (str. 25) MR předpokládá, že podle Descarta není možné, aby ve stvořeném světě existovala mysl bez „svého“ těla („aby mysl mohla být přítomna ve stvořeném světě, musí existovat součin...atd.” (str. 25, odst. 3, ř. 1; mé zdůraznění); „tělo (…) umožňuje myslí pobývat ve stvořeném světě“ (str. 25, odst. 4, ř. 7, 9-10; mé zdůraznění). Tento předpoklad je ovšem silně problematický jak ve světle Descartovy vlastních vyjádření, tak ve světle současného bádání. MR by tedy jeho přijetí měl náležitě ohodímat – tím spíše, že na něm podstatně závisí jeho vysvětlení „zámečného omylu myslí“ v oddílu 2.7 stejně jako jeho výklad dvou volných mohutností v oddílu 2.8 a příčiněijného rámcové interpretace úlohy smyslového vnímání v Descartově rozvrhu. Takovou obhajobu však v textu nenacházíme.

Konečně zmíním dva drobnější formální nedostatky. Při citování Námitek a odpovědi k Meditacím se MR nedrží zavedené praxe číslovat soubory námitek a příslušných odpovědí. Dále na str. 17 n. zcela nesourodě cituje Descartovy Note in programma v anglickém překladu, přestože existuje běžně přístupný novodobý překlad do češtiny.²

3. Hodnocení

Ve světle podané kritiky je vyznání práce značně rozporuplné. Na jedné straně MR osvědčil schopnost nejen samostatně a poctivě promýšlet vybranou problematiku a výsledky převést do strukturálně i jazykově vyřízeného textu, ale dokonce i přijít s originálními obsahovými podněty; na druhé straně ovšem jeho práce vykazuje uvedené poměrně vážné nedostatky. Práci doporučuji k obhajobě a z uvedených důvodů ji navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až dobrou, podle průběhu obhajoby.
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