

Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího

posudek oponenta

Autor/ka: Stanislav Nowak

Název práce: Formální popis deskových her

Studijní program a obor: Informatika, obecná informatika

Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Mgr. Ondřej Kunčar

Pracoviště: KTIML

	excelentní	odpovídající	slabší	nevyhovující
Náročnost zadaného tématu		X		
Míra splnění zadání		X		
Struktura textové části práce			X	X
Jazyková a typografická úroveň		X		
Analýza		X		
Vývojová dokumentace				
Uživatelská dokumentace				
Kvalita zpracování softwarové části		X		
Stabilita aplikace				

Nejvýznamnější klady:

Autor navrhl dva formalismy pro popis deskových her, ukázal jejich vzájemný vztah a popsal v jednom z nich několik známých her.

Nejzávažnější nedostatky:

Za největší a zásadní nedostatek považuji fakt, že práce neobsahuje téměř žádné citace. Pouze na konci práce je seznam použité literatury. Z tohoto seznamu je citováno jen jednou v textové části práce. A i tento seznam obsahuje spíše obecné knihy k dané problematice (Hopcroft, Ullman: Introduction to Automata Theory, Languages, and Computation nebo klasiku Russel, Norvig: Artificial Intelligence: A Modern Approach), aniž by bylo vymezeno, které části těchto knih byly použity a na jakých místech. Vzhledem k tomuto nedostatku není vůbec jasné, které části práce jsou vlastním autorovým nápadem a příspěvkem a které na druhou stranu popisují již známá fakta.

Navržená známka je podmíněna tím, že autor bude u obhajoby schopen komisi obhájit přínos této práce a ozřejmit, které části jsou jeho vlastní prací a které jsou čerpány z jiných zdrojů. V opačném případě považuji práci za nevyhovující.

Práce dále obsahuje následující nedostatky:

- Str. 4, není jasné, co je T^* v definici Rozšířené tahové funkce, myslí se tím množina všech slov nad všemi tahy T ? Nebude problém s prázdným slovem?
- Str. 10, definice tahové klauzule není dobře, autor měl patrně na mysli $T(S_{in}, S_{out}) \leftarrow P_1(S_{in}), \dots, P_n(S_{in}), E_1(S_{in}, S_1), \dots, E_m(S_m, S_{out})$
- Str. 11, definice predikátu Proved: v druhém pravidle nelze použít proměnnou T ze seznamu v hlavě pravidla jako predikát v těle pravidla. Proměnné nelze používat jako predikáty! Buď jde o tiskovou chybu nebo nepochopení logického programování.

Další poznámky:

	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl/a
Návrh známky			X	

Datum: 30.8.2011

Podpis: