

Posudek oponenta na diplomovou práci Milana Oslíka

Ve své diplomové práci (dále jen DP) nazvané „Rozvoj silových schopností v rychlostní kanoistice na krátkých tratích“ rozebírá autor jednu ze složek sportovní přípravy výkonnostního rychlostního kanoisty. DP je zpracována na 81 stranách textu s 60 stranami příloh. V textu jsou umístěny 5 označených a 4 neoznačené obrázky, v přílohách je začleněno 226 obrázků, z nichž část je číslována a část nikoliv. Seznam literatury odkazuje na 36 titulů.

Cíl práce – kompletní materiál – cíl je příliš velký, troufám si říci, že takto formulovaný je nesplnitelný. Autor měl zřejmě na mysli komplexní místo kompletní.

- s. 10 – Metody ... je zbytečné vyjmenovávat všechny metody sběru informací, tedy ty, které nebyly použity.
- s. 12 – poněkud chudá charakteristika rychlostní kanoistiky – chybí formulace rozhraní s ostatními formami, chybí zmínka o koordinační složce sportovního výkonu. Převzatá formulace od Havlíčkové je poněkud úsměvná. Tato kap. snad měla pojednat o složkách sportovního výkonu. Zná autor práci Bílého, která vznikla přímo v prostředí kanoistiky?
- s. 13 – 4. odst. jedná se zřejmě o průměr 1 μm .
- s. 14 – obr. 1 – kdo je autorem, odkud převzato, obdobně obr. 2 na s. 17, obr. 3 na s. 18.
- s. 16 – proč není kap. Druhy kontrakce číslována?
- s. 17 – nalezneme v DP seznam použitých zkratk?
- Svalová soustava je primárně dělena na část fylogeneticky starší - svaly posturální, část fylogeneticky mladší – svaly fázičné a svaly smíšené.
- s. 25 – kap. 6.3 – zde autor evidentně naráží na nezastupitelnou a snad dominantní roli koordinace jako složky sportovního výkonu v kanoistice.
- s. 31 - kap. 7. 11 – kde se umisťují elektrody? jak velké? kolik na sval? na celou plochu? na 1 sval?
- s. 33 – 39 – DP není učební text, chybí zde úplně specifika kanoistiky.
- s. 40 – 1. odst. – dá se říci téměř o všech fyziologických formách lokomoce člověka.
- s. 40 a s. 43 – výhrady k formulaci „pěst“
- s. 42 - výhrady k formulaci „krčení paže“
- Kap. 10 – není jasné, který sval je funkčně dominantní na straně záběrové paže. Na straně nezáběrové paže hraje rozhodující úlohu m. serratus anterior. Jedná se o rotaci nebo torzi trupu?
- s. 65 a s. 71 – obr. 4 a 5 bez citace, nečitelný popis
- kap. 14.1 a 14.2 – rozhodujícím autorem je Janda (Janda, Poláková, Véle, 1966)
- kap. 14.4 – buď neměla být uvedena vůbec nebo musí být zmínka o nedostatečné kloubní pohyblivosti s důsledky pro techniku pohybu a o hypermobilitě se zdravotními riziky.
- kap. 14.4.3 – v kap. nazvané Rychlost je od poloviny kap. zmiňována koordinace.
- kap. 14.5 se jmenuje Zásady při kompenzačních cvičeních a hovoří se zde pouze o protahování.
- kap. 14.7 – a co např. karpální tunel?
- kap. 14.7.2 – formulace „poměrně krátké svaly“ a „přes mnoho obratlů“ jsou v DP nepoužitelné.
- s. 72 – horní a dolní zkřížený sy. – opět citovat Jandu, ...svalových dysbalancí...
- Když je ramenní kloub přetížen „benčpresem“ a ne vlastním záběrem, proč se toto posilování provádí? Co je přední a zadní část ramenního kloubu?
- Pod názvem kap. „Sportovní diagnostika“ by měl být jiný obsah sdělení.
- s. 73 – m. pectoralis major není vnitřní rotátor humeru? A kde leží? M. latissimus dorsi určitě nemá „tendenci natáčet hlavici pažní kosti vpřed, stejně tak m. pectoralis major.

2. odst. proč vede k nefyziologickému postavení pánve? Posilován posturálně (tonicky) zatížený m. iliopsoas až k jeho zkrácení.

Vodorovná vlákna m. latissimus dorsi nejsou dolními fixátory lopatek.

Závěr – „...ucelený materiál o rozvoji silových schopností...“ – čili při pádlování na vodě, s brzdou, v bazénu nebo na trenažéru nerozvíjíme sílu? Domnívám se, že právě zde rozvíjíme sílu v žádaných koordinačních vzorcích, tzv. pohybových stereotypech a tato síla je nejvzácnější, protože je funkční!!!

Přílohy: zmíním se jen o několika nedostatcích:

s. P5 – co je rozpažování?

s. P1, P2, P3, P4, P5 – m. serratus anterior – nic?

Anatomické obrázky v příloze vytvořil autor DP sám?

A na závěr vzdálenější příklad P 37 – Obr. 47a, b) – je toto myšleno vážně nebo se jedná o omyl při zařazování cviků vyloženě škodlivých? Podobně Obr. 45 – špičky by musely tlačit v plantárním směru, aby tento cvik nebyl „profesionálně neúnosný.“

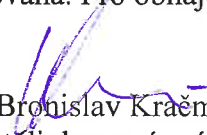
Obr. 41 ukazuje jediné cvičení v diagonálním směru. Ostatních 54 cviků je prováděno v geometrických kolmých rovinách. Diplomant se zřejmě nesetkal s informací o diagonálním uspořádání svalů především na trupu. Zároveň se ani nezmínil o zřetězení svalových funkcí (Véle, Kolář...) a bez bližšího vysvětlení nelogicky posiluje izolovaně jednotlivé svaly. Zároveň nepoukázal na specifiku lokomoce v kanoistice, kdy lokomoce je uskutečňována přes pletenec ramenní a oblast pletence pánevního na rozdíl od většiny ostatních sportovních forem lokomoci nezajišťuje, zajišťuje však kontakt závodníka s lodí.

Ačkoliv se evidentně jedná o diagonální charakter práce svalových skupin při kanoistickém záběru, drtivá většina posilovacích cviků je prováděna v geometricky kolmých rovinách naprosto nekorespondujících s reálným pohybem v terénu.

Absenci funkčního pohledu spatřuji jako zásadní!

Celá DP působí dojmem, že nebyla kvalifikovaně konzultována. Pro obhájení DP doporučuji kritizovaná místa přepracovat.

V Praze dne 28. září 2006


Doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.,
oponent diplomové práce