

## Oponentský posudek diplomové práce

Štěpána Horkého

### Řešení sporů z investic; Ilustrováno studií o Mezinárodním středisku pro řešení investičních sporů (ICSID)

Práce předkládaná diplomantem se zabývá zajímavým a pro Českou republiku potenciálně aktuálním tématem. Práce je zpracována standardně, rozsah i obsah odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, standardní je používání pramenů. Autor osvědčuje, že se seznámil s celou řadou sekundárních pramenů, zejména odborných článků a monografií domácí a zejména zahraniční provenience, ale stejně tak i to, že je schopen pracovat s prameny primárními, mezinárodními smlouvami a rozhodnutími mezinárodních tribunálů. Je trochu škoda, že se autor práce nedostal k některým, zejména novějším pramenům, jež se věnují problematice investičních sporů řešených v rámci ICSID. V seznamu literatury však nesporně chybí Schreuerův komentář ICSID Convention vydaný v Cambridge University Press. Z toho však není možno vinit diplomanta, na vině jsou spíše nedostatečné finanční možnosti právnických knihoven obecně. Citované práce jsou označeny standardně a také v tomto ohledu práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Práce je přehledně členěna a předkladatel se snažil v kostce seznámit případné čtenáře se základními otázkami spojenými s traktovanou matérií. Je však více než zjevné, že natolik široké téma, jakým je řešení sporů v rámci ICSID, umožnilo diplomantovi podat jen velmi zevrubné informace, aniž by mu dovolilo jít více do hloubky. Je přitom zjevné, že v rámci zvoleného tématu lze nalézt několik desítek subtémat, které by při pečlivém zpracování vydaly na samostatné diplomové práce. Někde se ale musí začít a bude-li se diplomant řešením investičních sporů dál zabývat, sám pozná, nakolik komplexní otázku si vybral pro svoji diplomovou práci.

Styl a úprava práce jsou opět standardní, k některým formulacím uvedeným autorem se vyjádřím při ústní obhajobě, zdálo se mi, že o nich mohl diplomant trochu více přemýšlet. Naštěstí však nejde o natolik závažné formulační prohřešky, i když je zjevné, že některá tvrzení mohou u neznalého čtenáře způsobit jisté zmatení, jiná pak jsou poněkud zavádějící a *ft* vedou k věcné nesprávnosti. Namátkou mohu uvést dvě formulace ze strany 9: "Členské státy Úmluvy považují nález vydaný rozhodčím tribunálem za konečné soudní rozhodnutí, proti němuž není přípustné odvolání ani jiný opravný prostředek" (nezasvěcený čtenář by si např.

mohl myslet, že nelze žádat např zrušení nebo doplnění nebo opravu rozhodčího nálezu, což není pravda); "V jejím čele stojí předseda, který je prezidentem Světové banky." (podává se, že prezidentem světové banky je dotyčný proto, že je předsedou správní rady ICSID, a nikoliv naopak). Někdy jsem měl pocit, že se to podobnými nedotaženými tvrzeními v práci jen hemží, naštěstí se to netýkalo celé práce, ale pouze její jedné části.

Práci doporučuji k obhajobě, ústní otázky vyplynou z diskuse, ptát se lze na leccos, patrně se zaměřím při ústní obhajobě na otázky spojené s popisovaným případem "Santa Elena".

Vladimír Balaš