

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Kryštof ČERNÝ
Advisor:	Ondřej STRECKER
Title of the thesis:	Hodnocení naplnění hypotézy endogenity OCA kritérií v některých zemích EMU

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Hypotéza endogenity OCA kritérií byla jednou z odpovědí na námitky kritiků ohledně nedostatečné sladění ekonomik potenciálních členů při vzniku EMU. Ve světle současných problémů Eurozóny je tak téma práce – ex post analýza zmíněného předpokladu endogenity u čtyř periférních zemí – aktuální, zajímavé a potenciálně přínosné.

První část práce se věnuje vývoji OCA teorie s důrazem na popis OCA kritérií. Autor zde cituje základní literaturu a hlavní elementy dané teorie. První kapitola je standardně zpracována a není jí moc co vytknout.

Ve druhé části autor vybírá několik kritérií, operacionalizuje je (nástroje jsou standardní a v literatuře běžně používané) a na základě empirických dat komentuje jejich dynamiku. Bohužel ne vždy je zcela zřejmá hypotéza, jak by se u daného kritéria mohla endogenita projevit (např. u reálné ekonomické konvergence je popisován mechanismus lepší synchronizace hospodářských cyklů, což je ovšem náplň následující podkapitoly). Hodnoty daných parametrů jsou srovnávány s průměrem jádrových zemí EMU, ale není jasné, jestli jde o vážený nebo o běžný průměr. Čtenář v kapitole získá představu o dynamice vybraných parametrů daných zemí, ale není vždy přesvědčen o tom, zda je tato dynamika opravdu výsledkem endogenity. (V tomto směru by prospělo například porovnání s vývojem v ekonomikách nečlenských zemí, či třeba srovnání rychlosti konvergence před a po vstupu do EMU...)

Nejproblematictější se jeví poslední část, kde se autor snaží odhadnout model, který by měl vysvětlovat míru strukturální sladění mezi jednotlivými zeměmi a jádrem EMU. Domnívám se, že by analýze prospěla jasně formulovaná hypotéza. V komentáři například chybí vysvětlení, proč byly do modelu zařazeny některé proměnné a jak by měly fungovat (proměnné G a EMU), naopak jiné potenciálně relevantní proměnné z odkazované literatury (rozdíl v PPS per capita) nejsou zařazeny, což může vést k vychýleným odhadům. Nevím, proč je odhadován model časové řady, když strukturální sladění bude spíše stabilní proměnná; každopádně by měly být dodrženy standardní postupy a předpoklady takové analýzy. Například když autor sám zmiňuje možnost zkrácení výsledků přítomností trendové složky u vysvětlované a vysvětlujících proměnných (str. 48), tak proč tuto možnost neověřuje a nezohlední? Proč odhaduje model pro každou zemi zvlášť a ne pouze jeden obecný model?

Co se týče formy práce, tak je zde několik nedostatků, které by si zasloužily odstranit. V práci je relativně velké množství překlepů a chyb. Čísla v tabulkách nejsou stejně zaokrouhlena. Každý ze dvou grafů na str. 35 má odlišný formát (nesedí barvy zemí, jednou je graf ohraničen, podruhé ne,...). Graf 6 má dvakrát uvedený zdroj. Některé odkazy na grafy a tabulky v textu neodpovídají skutečnému umístění (reference na obr. 3, 4 a 5 na str. 33, 34 a 40 ve skutečnosti mívají obr. 4, 5 a 8; odkaz na tab. 3 místo na tab. 4). V práci chybí seznam tabulek a grafů. Citace nemají vždy stejný formát.

Autor podle mého názoru dokazuje, že splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Bohužel v tomto případě kvůli výše zmíněným připomínkám působí práce poněkud nedotaženě, což oslabuje relevanci předložených výsledků a její celkový přínos. Myslím však, že je to způsobeno pouze nedostatkem času (veškeré konzultace proběhly v průběhu posledních dvou týdnů a některé zmíněné nedostatky už tak nebylo možno zapracovat), a že do budoucna má autor rozhodně potenciál k vytvoření kvalitní práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Kryštof ČERNÝ
Advisor:	Ondřej STRECKER
Title of the thesis:	Hodnocení naplnění hypotézy endogenity OCA kritérií v některých zemích EMU

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	15
Contribution (max. 30 points)	13
Manuscript Form (max. 20 points)	10
TOTAL POINTS (max. 100 points)	58
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE: Ondřej STRECKER

DATE OF EVALUATION: 02/09/2011

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě