

**Oponentský posudek na diplomovou práci**  
**Jiřího Pešáka na téma**  
**„Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr“**

Předložená práce o rozsahu 53 stran pojednává o dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Autor pojal dané téma v širokých souvislostech, což lze hodnotit kladně. Ve své práci se věnuje nejen pracovněprávním aspektům dohod a vymezením pracovněprávních vztahů založených dohodami o provedení práce mimo pracovní poměr vůči pracovnímu poměr, ale i aspektům daňovým a sociálně pojistným.

Diplomant se při zpracování dopustil některých stylistických a interpunkčních chyb. Ve své práci používá i pojem pracovník, ačkoliv se od novely zákoníku práce č. 74/1994 Sb. používá zásadně pojem zaměstnanec. Autor také poměrně často pracuje v předložené práci s pojmem občan, vhodnější by však bylo užívat pojem fyzická osoba i vzhledem k tomu, jak se otevřel český pracovní trh. Navíc práva zajištěná zákoníkem práce náleží všem zaměstnancům bez ohledu na jejich státní občanství..

Níže uvedené citace z diplomové práce jsou diskutabilní či nesprávné:

Str. 1 odst. 1: „Dohody jsou společně s pracovním poměrem základními pracovněprávními vztahy.“ Srov. 8: „Výjimku tvoří kolektivní pracovní vztahy, které se u dohod uplatní jen v omezené míře např., pokud je v kolektivní smlouvě dohodnuta minimální odměna za práce na základě dohody o pracovní činnosti.“ Str. 9 odst. 1: „Znamená to ... podle ustanovení § 150 a § 167 ZP a vyhlášky č. 261/1997 Sb. ...“ Autor zde uvádí již zrušený právní předpis. Na str. 11 odst. 3 si odporuje první a druhá věta. Na str. 24 věta s poznámkou 14 sevádí, že „... zaměstnavateli může být příslušným orgánem dělena pokuta ...“ O který orgán se jedná? Na str. 25 dole : „I když je dohoda neplatná, vzniká za předpoklad<sup>u</sup> že fyzická osoba pro zaměstnavatele pracovala a byla za vykonávané práce odměňována.“ Co vzniká? Tvrzení uvedené na str. 33 v posledním odstavci není zcela pravdivé. Na str. 34 se píše, že neplatnost obou dohod o konání práce mimo pracovní poměr je dána, jsou-li uzavřeny na činnosti, které jsou předmětem ochrany podle autorského zákona nebo jsou shodné s předmětem činnosti v hlavním pracovním poměru. O která zákonná stanovení diplomant toto tvrzení opírá. Na str. 39 stojí, že příslušnost krajského soudu je dána ve sporech o neplatnost skončení pracovního poměr. Platí tato věta pro všechny případy skončení pracovního poměru? Na str. 40 odst. 2 je nesprávně uvedeno, kdy nabývá fyzická osoba – zaměstnanec procesní způsobilost. Na str. 43: „Pojistné za zaměstnance se stanoví z vyměřovacího základu, který je stanoven ve výši minimální mzdy.“

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji diplomovou práci k obhajobě, avšak diplomant se bude muset během obhajoby vyjádřit ke všem výše uvedeným citacím a podrobněji pojednat o právní úpravě podle nového zákoníku práce.

JUDr. Eva Svobodová, Ph.D.  
oponent

V Praze dne 29. září 2006