

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Barbora Mirková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jakub Mikolášek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	Analysis of the gas market during deregulation period - comparison of selected European countries

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Tato práce se zabývá popisem a analýzou trhu s plynem ve třech zemích “Vyšegradske čtyřky” (všech kromě Maďarska), přesněji procesem liberalizace, kterým všechny tyto země postupně prostupovaly a prostupují v posledním desetiletí.

Autorka prokázala, na bakalářskou práci odpovídající, přehled o relevantní akademické literatuře, a to včetně zahraničních studií, zejména bych vyzdvihl její odvalu pustit se do zrádných vod mezinárodního srovnávání, kde se nemohla setkat s jednotou metodikou nebo legislativní úpravou trhu s plynem. Použité zdroje jsou v práci, dle mého názoru, citovány korektně.

Popisná část práce je podle mého soudu dobře strukturovaná a přehledná, zkrátit bych možná část týkající se obecné teorie přirozeného monopolu, protože se jedná o myšlenky obecně známé a pro většinu odborné veřejnosti elementární – byť uznávám, že tato námitka je spíše věcí osobního vkusu. Popis vlastního fungování trhu s plynem je sice v rámci práce výrazně zjednodušen, ale zde naopak zestručnění oceňuji, neboť by se pak práce stala rozvlklou a vzhledem k drobným rozdílům mezi popisovanými zeměmi i nepřehlednou.

Analytická část textu trpí jedním zásadním problémem – nedostatkem dat. Této práci by velmi slušela empirické zhodnocení daného problému (řekněme ekonometrická analýza rychlosti liberalizace v jednotlivých zemích v závislosti na vstupních – legislativních a ekonomických – faktorech). Vzhledem k tomu, že samo téma práce pokrývá relativně krátké období (ne více jak 8 let liberalizačního procesu), a to jen pro 3 země, není ani při nejlepší vůli možné dostat ekonometricky “smysluplný” počet pozorování, na kterých by bylo možné analýzu provést. Pro další studium tématu bych proto, pokud se autorka bude chtít vydat cestou numerické analýzy, doporučil téma zužít a přizpůsobit zdrojům dat, které jsou k dispozici. Nutno ovšem poznamenat, že již v této práci autorka prokázala vynikající schopnost získat data, která jsou často neveřejná.

Jako výraznější výtku bych uvedl fakt, že použítí Herfindahl-Hirschmannova indexu jako jediného ukazatele míry konkurence na trhu je poněkud omezující, určitě by bylo vhodné jej doplnit ještě jiným kvantifikátorem.

V práci mi také chybí zhodnocení, ať již subjektivní či objektivní, zda byly jednotlivé liberalizační kroky v jednotlivých zemích úspěšné a zda splnily svůj deklarovaný záměr.

Za hlavní přínos práce považuji popis paralel a rozdílů mezi jednotlivými zmíněnými zeměmi zeměmi ve vztahu k deregulaci trhu s plynem, což je vzhledem k heterogenitě popisovaných států/trhů úkol nesnadný a, podle mých informací, doposud jinou studií nepracovaný.

Práce je psána velmi dobrou angličtinou, stejně tak celkový dojem je příjemně “čtivý”, výhrady bych měl jen k ne úplně dobře zvládnuté práci s appendixem.

Celkově hodnotím práci jako kvalitní a **doporučuji k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby doporučuji hodnocení **výborně**.

Jako možné otázky k obhajobě bych doporučil následující:

- Ohodnotte jednotlivé kroky České Republiky, které měly směřovat k deregulaci trhu s plynem. Byly tyto kroky úspěšné v plnění svých deklarovaných cílů?
- Liberalizační proces v žádné ze zmiňovaných zemí není příliš “překotný”. Napadá Vás něco, co by jej mohlo urychlit? Je to podle Vašeho názoru žádoucí?

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Barbora Mirková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jakub Mikolášek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	Analysis of the gas market during deregulation period - comparison of selected European countries

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	24
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	19
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>83</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *PhDr. Jakub Mikolášek*

**DATE OF EVALUATION:** 6.9.2011

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě