

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Barbora Mirková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jakub Mikolášek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Analysis of the Natural Gas Market during the Period of Deregulation – A Comparison of Selected European Countries</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se skládá ze sedmi kratších kapitol, které se zabývají postupně teorií monopolů, trhem s plynem, legislativou v EU, vývojem na trhu plynu v ČR, SR a Polsku a konečně závěrečnou analýzou zabývající se Herfindahl-Hirschmanovým indexem (HHI).

### **Literatura:**

Práce používá relevantní domácí i zahraniční literaturu, ovšem nezmiňuje přímé porovnání výsledků založené na HHI, byť se výsledky zabývá například studie "European Energy Markets Observatory"<sup>1</sup>. Zmínění této studie by bylo bezesporu pro práci přínosem, protože autoři dochází k podobným výsledkům.

### **Metody:**

Autorka se zabývá analýzou legislativy a regulace na trhu s plynem, kterou vhodně zkombinovala se základy mikroekonomické analýzy a výpočtem HHI, kdy prokázala schopnost čerpat znalosti z účetních výkazů. Je škoda, že analýza nebyla doplněna alespoň základním ekonometrickým modelem, který by využíval získaných dat. Autorka sice píše, že se pokoušela model aplikovat, ovšem jeho výsledky v práci chybí, díky tomu kapitola 7.2 nezapadá do zbytku práce. Byť by výsledky nebyly signifikantní, mohla je autorka zahrnout například do přílohy. Ovšem tento drobný nedostatek se dá u bakalářské práce pochopit.

### **Přidaná hodnota:**

Přidanou hodnotu práce lze považovat za dostatečnou pro kvalitní bakalářskou práci, ovšem mohla dosáhnout i vyšší úrovně. Bylo by vhodné připojit do práce podrobnější porovnání trhů s plynem na mezinárodní úrovni, které by ukázalo konkrétnější rozdíly mezi analyzovanými zeměmi (například v přehledné tabulce doplněné komentářem). Tato část vzhledem ke struktuře výzkumu v práci chybí, měla logicky předcházet kvantitativní analýze provedené pomocí HHI, se kterou by bylo vhodné srovnání. Přidanou hodnotu by zvýšilo i podrobnější porovnání výsledku analýzy s jinými vědeckými pracemi (viz výše).

### **Forma prezentace:**

Práce je psána kvalitní angličtinou. Forma prezentace působí velmi dobrým dojmem, najdou se v ní ovšem i drobné chyby. Například hned na listu obsahu se najde chybné značení stran, z obsahu vyplývá, že seznam obrázků a tabulek je na stejné straně jako část úvodu (str. 3), což je nesprávné. Příloha je sice zmíněna v textu práce, ovšem bylo by vhodnější propojit s textem každou část přílohy zvlášť.

I přes výše zmíněnou kritiku jde o velmi kvalitní diplomovou práci. Proto práci **doporučuji přijmout k obhajobě** s hodnocením „**výborně**“. Při obhajobě by autorka mohla více rozebrat rozdíly ve formě regulace v jednotlivých zemích.

---

1 Capgemini (2008), [www.capgemini.com/m/en/doc/0811\\_EEMO10\\_FullReportEN\\_corrections.pdf](http://www.capgemini.com/m/en/doc/0811_EEMO10_FullReportEN_corrections.pdf)

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	Barbora Mirková
<b>Advisor:</b>	PhDr. Jakub Mikolášek
<b>Title of the thesis:</b>	Analysis of the Natural Gas Market during the Period of Deregulation – A Comparison of Selected European Countries

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	19
<i>Methods</i> (max. 30 points)	27
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	19
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>90</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Michael Princ

**DATE OF EVALUATION:** 2.9. 2011

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě