

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponentský*

**Autorka práce:** Dorota T. Moravská

**Název práce:** Popieranie holokaustu ako spoločenský fenomén

**Vedoucí práce:** Prof. PhDr. Miloslav Petrušek

**Oponent:** Mgr. Michal Kotík

**Navržené hodnocení:** dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Explicitní formulace výzkumné otázky v práci chybí. V úvodu autorka vymezuje, že jejím záměrem je popsat z jakého základu vychází a jak se ve společnosti rozšiřoval fenomén popírání holocaustu (který autorka chápe jako jistou formu antisemitismu), jaké jsou jeho funkce, jak je ve společnosti šířen a v jakých ideologických souvislostech. U v podstatě deskriptivní práce je obtížné hodnotit závěry, ke kterým práce dospěla, autorka svá „zjištění“ pouze shrnuje.

Práce je strukturována do tří částí Pojmy – Historie, rozvoj a projevy popírání holocaustu - Metodologie a význam popírání holocaustu, zakončených Závěrem.

Než jako organický celek, práce působí jak přehledové deskripce jednotlivých dílčích aspektů zvoleného tématu. V práci zcela chybí obvyklá část, věnovaná metodologii vlastní práce (v obdobně nazvané části jde o metody popírání holocaustu, což není totéž). K tomu aby poslední věta závěru „Z tohto hľadiska se ukazuje, že vzdelavanie o udalostiach holokaustu rozhodne nie zanedbateľnou vecou.“ mohla být považována za jakýsi závěr práce v pravém slova smyslu, chybí dostatek argumentů.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury je odpovídající, obsahuje i cizojazyčné práce, autorka ale s literaturou pracuje vesměs pouze deskriptivně. Použitá literatura souvisí s hlavním nedostatkem práce – absencí hlubšího sociologického uchopení tématu. Jako teoretická východiska by se pro to citování, ale v podstatě marginálně využítí, autoři Arendtová a Bauman přímo nabízejí. Navíc - k moha dílčím tématům práce autorka využívá téměř výhradně sekundární literatury. je také třeba poznamenat, že rozsáhlost literatury je dána i „geografickou“ rozsáhlostí dílčích témat (kromě Činy jde téměř o celý svět).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V krátké části o empirickém výzkumu o povědomí holocaustu ve společnosti autorka pouze cituje výsledky mezinárodních průzkumu v Evropě (2005 a 2008) a v USA (1992, 1995), kvalitu lze tedy obtížně hodnotit.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce je v podstatě referátem o jedné knize – většina citátů a informací odkazuje ke knize D. E. Lipsatdové *Popírání holocaustu*. To by samo o sobě nemuselo být tak zcela na závadu, kdyby s ní autorka kreativně pracovala jako s podkladem pro hlubší sociologickou analýzu a konfrontovala její

zjištění s jinými prameny. Ke cti autorky je ale třeba poznamenat, že svoji stěžejní knihu důkladně přečetla.

Z hlediska výstavby textu je práce napsána na uspokojivé úrovni, kvalitu jazyka nedokáži hodnověrně posoudit

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
Na úrovni práce ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?  
Odkazový aparát je používán standardně, bez větších chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).  
Nedostatečné zdůvodnění a vysvětlení přílohy č. 5 Antisemitické vtípy o „mytu holocaustu“.  
Nedostatkem je jistá zastaralost podkladů a pramenů – stěžejní kniha a některé další prameny jsou téměř 20 let staré. Autorka jen vágně zdůvodnila, proč se opírá téměř výhradně o zvolenou knihu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Fenomén popírání holocaustu ve slovenském a českém kontextu antisemitismu

Pozornost, věnována fenoménu holocaustu ve slovenské a české literatuře (např. sociologické, psychologické, historické...)

Celkové hodnocení práce:

Autorka správně omezila své původní velmi široké zadání na vhodnou (a sociologicky zajímavou) oblast projevů antisemitismu. Co v práci ale podstatně chybí, je alespoň pokus o sociologické interpretace fenoménu popírání holocaustu - odkud se a z čeho vychází tento velmi specifický postoj a jak „sociologicky“ souvisí extremistickými postoji vůči Židům vůbec na straně jedné či např. kde se ve společnosti bere ochota přijímat takové rozsáhlé a málo (z hlediska historie) doložené revize na straně druhé. Celá práce je v podstatě pouze příliš široce zaměřeným deskriptivním popisem fenoménu bez pokusu o hlubší analýzy alespoň některých jeho aspektů..  
Konstatuji, že práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**Z výše uvedených důvodů ji ale hodnotím známkou dobře.**

Datum: 25. srpna 2011

Podpis: Michal Kotík