

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kotlanová**

Jméno: **Veronika**

NÁZEV PRÁCE: Koncepty teorie secese a jejich aplikace na nezávislost jihoafrických bantustanů a konžské Katangy

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Předloženou bakalářskou práci jsem si přečetl s obrovským zájmem, avšak po jejím přečtení zbyl zvláštního pocit, že něco "není v pořádku". Autorka předvedla, že je schopna velmi přesvědčivým způsobem shromáždit, komparovat a analyzovat teoretické modely secese. Pokud by tady její práce končila, ostatně je to stěžejní část textu, zasahujícího až na stranu 45, neměla by chybu. Problém, který se dle mého názoru nepodařilo zcela uspokojivě vyřešit, se však týká dvou zařazených případových studií. K první - Katanze, nemám výhrad, avšak ani po pečlivém přeščením textu nerozumím, proč si vybrala JAR a bantustany. Vždyť sama tvrdí, že "Secese je projevem politické desintegrace" (str. 22) a že v případě bantustanů se "jednalo o expulsi" (str. 23), jež je však samotnou autorkou popsána jako jev "související" se secesí, avšak, pokud to správně chápu, nikoli totožný... Dále je na mnoha místech v textu, zcela správně, připomínáno, že secese je prováděna bez souhlasu (a často proti vůli) centrální vlády, zatímco v případě JAR se jednalo o centrální aktivitu, která sama organizovala praktické i "filozofické" aktivity směřující k realizaci teritoriální a rasové segregace. Ze závěru vyplývá, že si je autorka této skutečnosti vědoma, když tvrdí: "...jejich vznik není klasickou secesí...je však příkladem možného zneužití práva na secesi v pojetí PRO teorií..." (str. 59). Je škoda, že práce nenese jiný titul, neboť navzdory všem pozitivům (a je jich požehnaně!) jsem po přečtení práce nenabyl dojmu, že by v případě JAR o secesi šlo.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Navzdory shora řečenému práci navrhuji hodnotit jako výbornou, neboť odvedená práce, pokud jde o teoretický fundament, je vynikající a přestože se autorce v případě JAR nepodařilo přesvědčit oponenta neznámá to, že se jí nepodařil přesvědčit jiné, snad lépe teoreticky vybavené, čtenáře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 10. června 2012

Podpis: _____