

## **Oponentský posudek bakalářské práce Kristýny Tesařové „Hybridní kompozita v nejnovější slovní zásobě“**

Bakalářská práce Kristýny Tesařové se věnuje novým hybridním kompozitům v české slovní zásobě, zejména v publicistickém stylu, a to především na materiálu korpusu publicistických textů SYN2006pub a SYN2009pub. Autorka nejprve v teoretické části poměrně zešíroka popisuje relevantní aspekty výzkumu hybridních kompozit, tj. nejen vymezení této kategorie, ale i dynamiku slovní zásoby, lexikografické aspekty popisu neologismů, kompozici v kontextu současné češtiny nebo funkčnost hybridních kompozit v mediálním diskurzu. Ve vlastní analýze se věnuje komponentům vyjadřujícím menší nebo větší míru (například *mikro*, *nano*, *makro*, *mega*), jedná se přitom primárně o kvalitativní analýzu, v jejíž prospěch se autorka v poznámce v úvodu práce (s. 9) vyslovuje.

Autorka zpracovala zadané téma pečlivě a přehledně, je třeba ocenit i rozsáhlou četbu, na níž autorka práci založila. Z toho důvodu k práci nemám nějakých konkrétních výtek. Domnívám se však, že je přesto možno na předložené bakalářské práci spatřovat jeden zásadnější nedostatek. Práce nebudí dojem, že by byla vedena nějakou konkrétní výzkumnou otázkou. Zaměřuje se sice na vybranou podmnožinu hybridních kompozit, ale není zřejmé, co u nich chce zjišťovat. Vede to například k tomu, že kromě výkladu k jednotlivým komponentům cizího původu práce obsahuje ještě přílohu s vybranými komponenty uvedenými v kontextu a doplněnými o komentář autorky. Proč nebylo možné doložit kontextové užití hybridních kompozit přímo v hlavním výkladu? I kvalitativně orientovaný výzkum umožňuje nějaké konkrétní generalizace, je-li veden dobře specifikovanou výzkumnou otázkou. Závěr práce pak de facto neobsahuje jedinou konkrétní informaci o současném užívání zkoumaného podsystému hybridních kompozit kromě toho, že se rozšiřují do publicistického stylu.

Při obhajobě bych proto autorku prosila, aby se vyslovila k následujícím otázkám:

1. Mohla by autorka uvést, jaká byla její výzkumná otázka a k jakým konkrétním závěrům ve svém výzkumu dospěla?
2. V čem se závěry jejího empirického výzkumu liší od autorů dřívějších prací k tématu, například P. Mittera a E. Podruhové? Autorka tuto skutečnost v závěru práce konstatuje (s. 72: „Posun je zjevný nejen ve srovnání s lexikografickým popisem komponentů, ale také ve srovnání s novějšími příspěvky ... věnujícími se této problematice.“), ale nijak nedokládá.

Práce je po formální stránce zpracována pečlivě, občas se objeví drobné nedostatky v interpunkci apod. (např. čárka za slovem *Nicméně* na str. 72 nebo nesprávná podoba zájmena *jenž* na str. 42).

Bakalářská práce Kristýny Tesařové splňuje požadavky kladené na bakalářské práce,  
doporučuji ji proto k obhajobě s navrhovaným hodnocením velmi dobře.

V Praze dne 5. 9. 2011

Mgr. Eva Lehečková