

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Martin Stehlík

Název práce: Niklas Luhmann a ekologická diskuse: sociologická tematizace problémů životního prostředí.

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autor si klade za cíl sociologicky tematizovat problémy životního prostředí z perspektivy systémové teorie Niklase Luhmanna. Práce je dobře strukturována a také dobře reprodukuje Luhmannův přístup. Závěr odpovídá na problémy, které byly v práci představeny a řešeny.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor vychází z dostatečného množství relevantní – i cizojazyčné – literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor se zdroji pracuje dobře. Opírá se o klíčové texty související s Luhmannovou teorií. Místy však příliš vychází ze sekundárních interpretací a učebnicových souhrnů, které pouze reprodukuje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, o něž autor opírá své závěry, jsou dobře formulované.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován přehledně. Z hlediska formálních náležitostí je text zpracován velmi dobře.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Autor byl schopen představit Luhmannův přístup k ekologickým tématům. Podařilo se mu vytěžit z rozboru Luhmannovy teorie poměrně neotřelý sociologický pohled na problémy životního prostředí. Autor pracoval samostatně – závěrečná podoba práce nebyla konzultována. I když se v textu objevují určité prohřešky vůči psaní teoretických textů – přílišná popisnost, nesamostatnost vlastní argumentace, otrocké přejímání sekundárních zdrojů – domnívám se, že se Martinu Stehlíkovi podařilo prokázat schopnost samostatného sociologického přístupu k obtížně uchopitelnému problému. Jeho text považuji za kvalitní – třebaže poněkud nedotažený – příspěvek k sociologickým debatám o problémech životního prostředí.

Datum: 6. 9. 2011

Podpis: