

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor práce: Martin Stehlík

Název práce: Niklas Luhmann a ekologická diskuse: sociologická tematizace problémů životního prostředí

Vedoucí práce: PhDr. Jan Balon, Ph.D.

Oponent: Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor používá literaturu relevantní pro zvolenou otázku.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Autor píše srozumitelně, věcně a přesvědčivě.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Standardní v oboru.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné nevidím.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Není mi stále jasné, jaké je užití teorie systémů, i když v tomto směru autor (při sledování Luhmannovy patrné snahy o totéž) udělal jisté kroky. Možná by mi pomohl zcela konkrétní příklad nějaké systémové změny – a zvýraznění toho, co bychom na ní bez dané teorie neviděli nebo nemohli vyjádřit.

Dále mi připadá, že teorie je v tomto případě neutrální vůči popisům, které umožňuje, a proto mi několikrát zdůrazňovaná skeptičnost přijde překvapivá. Nebylo by možné stejnými prostředky vytvořit optimistický popis? Pokud ne, což naznačujete, proč?

Celkové hodnocení práce:

Je to skvělá práce, čistě a jednoduše vymyšlená a napsaná.

Datum: 17. srpna 2011

Podpis: