

Jméno a příjmení studenta:  
**Téma bakalářské práce:**  
Oponent práce:

Jana Konvalinová  
**Cedaka – sociální spravedlnost judaismu**  
ThDr. Markéta Holubová, Th.D.

Autorka si zvolila zajímavé téma a dokázala je poměrně adekvátně přiblížit potenciálnímu čtenáři.

Práce je rozčleněna do pěti kapitol; Úvodu a Závěru.

První kapitola je věnována judaismu jakožto náboženskému, kulturnímu a sociálnímu fenoménu a jeho dějinám.

Kapitoly následující se zabývají dobročinností, jež je po tisíciletí vnímána jako jeden ze zcela základních sloupů židovské existence (přičemž autorka obrací pozornost i k soudobé situaci v rámci různých židovských komunit v ČR).

Pisatelka postupuje systematicky a se zevrubnou znalostí dané problematiky. Cituje biblické texty i pozdější rabínskou literaturu (především Maimonidovu *Mišne Tora*); přičemž správně vnímá nejen historické, ale ryze současné aspekty některých halachických ustanovení ohledně péče o chudé a společensky znevýhodněné.

Osobně bych uvítala větší důraz na religiozní dimenzi pojednávaných micvot (nicméně, autorka tento rozměr nezanedbává); a také větší rozmanitost citovaných pramenů (tzn. výroky Talmudu; některých midrašů; dále např. *RAŠIho* výklady); domnívám se, že by byla vhodná i reflexe liturgických textů vztahujících se k *cedaka* (např. modlitba *Mi-še-berach* po čtení z Tóry; *birkat ha-mazon*; některé texty jomkipurové bohoslužby atp.). Tyto drobné nedostatky však nikterak nenarušují podstatu bakalářské práce; pochybení lingvistická jsou ovšem závažnější [mnohdy se přitom jedná o nedbalé zacházení s jazykem, či pouhou nepozornost (např. strana 9 a nepřesné vyjádření: “mnoho těchto nařízení není platných“; namísto správného: “není uplatňováno“; či s. 11 a tvrzení, že Tóra je statická; přičemž jsem přesvědčena, že i prostřednictvím své práce chtěla Jana Konvalinová poukázat na vnitřní dynamiku Tóry)].

Přes výše uvedené výtky považuji předkládanou bakalářskou práci za vydařenou (po obsahové a formální stránce), konzistentní a dosti vyzrálou. Její celkové vyznění je pozitivní. Proto ji hodnotím stupněm 1 – 2.

V Praze dne 25. 7. 2011

ThDr. Markéta Holubová, Th.D.

