

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název bakalářské práce:** Kvalita života pacientů po transplantaci krvetvorných buněk

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** The Quality of Live after a Hematopoetic Stem Cell Transplantation

**Autor práce:** Jana Hrubá

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** Kombinované

**Vedoucí práce:** Mgr. Monika Hošťálková

Konzultant teoretické části práce: MUDr. Markéta Marková, ÚHKT v Praze

**Oponent práce:** MUDr. Radkin Honzák, CSc.

**Akademický rok:** 2010/2011

### Posudek

#### Volba tématu

Studentka zpracovala bakalářskou práci na téma „Kvalita života pacientů po transplantaci krvetvorných buněk“.

Zpracování zvoleného tématu hodnotím jako náročné.

#### Teoretická část

Autorka bakalářské práce přehledně zpracovává kvalitu života a transplantační léčbu hematologických malignit od anatomie a fyziologie krevního řečiště, přes jednotlivá onemocnění krve až po transplantaci krvetvorných buněk a péči ošetrovatelského týmu o nemocného po transplantaci včetně ošetrovatelské, nutriční, rehabilitační a domácí péče. Pro část teoretické práce týkající se hematologických malignit měla studentka konzultantku MUDr. Markétu Markovou.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Studentka pěkně pracuje s různými literárními prameny a informačními zdroji. Použila 18 literárních titulů, 4 internetové zdroje a 3 interní zdroje ÚHKT, které jsou citovány dle platných norem.

Studentka prokázala velmi kvalitní teoretické znalosti.

#### Empirická část

##### *Formulace cílů práce*

Studentka v bakalářské práci stanovila 5 cílů. Studentka si kladla za cíl zjistit, zda kvalita života pacientů 100 dní po alogenní transplantaci krvetvorných buněk je na takové úrovni, že jsou schopni vykonávat denní aktivity a opět se zapojit do běžného života; zjistit

vliv onemocnění na pacienta v oblasti jeho vnímání vlastního těla, zdraví a kvality života; zjistit, jak se pacienti psychicky srovnávají se svou nemocí a dlouhodobou léčbou; zjistit, jak se pacienti vyrovnávají se svou novou sociální rolí – rolí nemocného a zjistit, jak se pacientům změnily životní hodnoty po prodělané transplantaci krevetvorných buněk.

#### *Užitá metoda výzkumného šetření*

Autorka jako metodu pro kvalitativní výzkumné šetření zvolila nestandardizovaný rozhovor a kazuistiku. Rozhovor tvoří otázky z 5ti oblastí.

#### *Charakteristika zkoumaného souboru*

- 5 respondentů
- Respondenti 100 dní po alogenní transplantaci krevetvorných buněk
- Respondenti v domácí péči

#### *Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití*

V kapitole interpretace dat studentka uvádí jednotlivá zjištěná tvrzení či fakta. Celý přepis rozhovorů uvádí také v příloze E – I. Velmi oceňuji, že pro přehlednost autorka zpracovala také kompletní ošetrovatelskou kazuistiku (viz příloha J).

#### *Úroveň a originalita diskuse*

Výsledky šetření jsou představeny v diskusi, jsou zdůvodněny a srovnány s výsledky podobných šetření.

#### *Splnění cílů*

Cíle práce byly splněny.

#### *Formulace závěru*

Studentka se věnuje cílům práce, jejich splnění a navrhuje opatření či doporučení pro praxi.

#### **Přílohy**

Bakalářská práce obsahuje 10 příloh, které korelují s obsahem práce a navíc je poslední přílohou přehledná ošetrovatelská kazuistika.

#### **Formální zpracování práce**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma práce a podávají jeho přehledné zpracování. Je postřehnutelná provázanost teoretické a praktické části práce.

Studentka pracovala samostatně se zájmem o danou problematiku a aktivně vyhledávala informace k danému tématu práce. Spolupráci se studentkou hodnotím velmi kladně.

#### **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Studentka v teoretické části podává ucelený pohled na problematiku kvality života po transplantaci krevetvorných buněk. Práce je přehledně členěna na kapitoly a podkapitoly. V práci se objevují drobné gramatické nedostatky. Empirická část přesahuje část teoretickou. Za velmi náročné považuji jednotlivé rozhovory, které byly vedeny s respondenty v jejich ne

zrovna lehké situaci. Studentka se musela také potýkat se smrtí respondenta, což určitě znesnadnilo práci na této bakalářské práci. Velmi oceňuji, že pro přehlednost autorka zpracovala také kompletní ošetrovatelskou kazuistiku (viz příloha J). Za zmínku stojí také účast studentky Jany Hrubé na „Studentské vědecké konferenci“ v květnu 2011.

### **Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci**

### **Práci k obhajobě doporučuji**

Práci klasifikuji stupněm **výborně**      velmi dobře      dobře      neprospěla

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)**

1. Co pro Vás bylo nejtěžší při zpracovávání bakalářské práce?
2. Jak respondenti reagovali na Vaše oslovení a žádost o realizaci rozhovoru?

V Praze 9. 1. 2012  
Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem

Podpis vedoucího práce