

Oponentský posudek bakalářské práce Petra Loudy *Komparativní analýza úrovně znalostí v oblasti lidské sexuality mezi studenty středních škol a gymnázií.* Katedra psychologie, PedF UK, Praha 2011.

Vedoucí práce PhDr. Petr Goldmann

Předkládanou bakalářskou práci tvoří text o 76 stranách včetně seznamu literatury a příloh. Práce je dělena na část teoretickou a praktickou, seznam literatury obsahuje české i zahraniční zdroje, citace odpovídají mezinárodním normám. Autor čerpal z vědeckých i populárně naučných pramenů. Po formální stránce splňuje práce kritéria odborného textu.

Zvolené téma je atraktivní, avšak řešená výzkumná otázka je spíše sociologická, než psychologická. Autor se v empirické části práce zaměřil na zjišťování úrovně znalostí studentů středních škol a gymnázií v několika oblastech lidské sexuality. V úvodu práce předkládá dvě výzkumné hypotézy, aniž by v práci dostatečně zdůvodnil, na jakém základě tyto hypotézy zformuloval.

Ke zjišťování vybraných oblastí znalostí lidské sexuality sestavil autor vlastní dotazník. Uvádí, že při sestavování dotazníku byl „inspirován dotazníkem doc. Kožnara“, tento dotazník však v práci nezveřejňuje, ani nepopisuje, do jaké míry jsou oba dotazníky shodné či rozdílné.

Použitý dotazník je strukturován tak, že otázky neumožňují výzkumným osobám volnou výpověď. Respondenti většinou vybírají odpověď z nabízených možností nebo jsou vyzváni k definování některých pojmů. Autor na základě takto získaných výsledků zjištěnou neznalost studentů v některých otázkách sexuality označuje za „mýty“, ačkoliv v teoretické části práce sám uvádí, že mýtus je epický útvar, vyprávění. Takto sestaveným dotazníkem lze mýty (tedy narativní útvar) zjišťovat jen minimálně. Vědecké práci by náleželo více střídavého uvažování a méně přejímání z popularizujících zdrojů.

Data jsou zpracována kvantitativně, což je vzhledem k jejich povaze adekvátně zvolená metodologie. Interpretace dat by však mohla zahrnovat hlubší analýzu, autor srovnával pouze gymnazisty a studenty středních škol, v rámci zkoumaného souboru by však bylo možné porovnávat např. znalosti chlapců a dívek, či studentů z Prahy a z Jablonce nad Nisou.

V diskusi nejsou zmíněny limity práce, chybí kritické zamyšlení nad provedeným výzkumem a nástin dalšího využití získaných poznatků v praxi.

Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou dobře.

V Praze, dne 30.8.2011

PhDr. Tereza Soukupová, Ph.D.