

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Adéla Perná

Název práce: Ergoterapie u pacienta po poranění míchy

Akademický rok: 2010/2011

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Celková struktura práce je kompaktní, jednotlivé části na sebe plynule navazují. Rozsah teoretické a praktické části jsou vyvážené.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o přehlednou práci s jednoduchou grafikou doplněnou obrázky. Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Studentka si stanovila jako cíl své práce zdokumentovat celkový vývoj jedné osoby po poranění míchy, průběh léčby a rehabilitace. Cíl práce je jasně formulován. Na začátku měla studentka vybrané jiné téma, ale po míšním úraze svého otce jsme společně téma změnily. Díky této změně se studentka tématu míšních lézí plně věnovala po dobu přibližně dvou let. V celé práci je vidět velká znalost a zkušenost, kterou studentka v průběhu psaní práce načerpala.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka čerpá z četných zdrojů, jak z české tak zahraniční literatury, cituje relevantním způsobem. V diskuzi dokazuje porozumění dané problematice. Studentka v teoretické části nastudovala doporučené postupy pro pacienty po poranění míchy. Popisuje problematiku míšních lézí a jejich nejčastější komplikace, příčiny vzniku míšních lézí a intervenci ergoterapeuta v jednotlivých fázích onemocnění.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Studentka zvolila kvalitativní metodu výzkumu, jako techniku sběru dat použila dlouhodobé pozorování jedné osoby- svého otce. Tato metoda je adekvátní pro zpracování této práce. Argumentace vybraných metod je jasná.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka pomocí 4 kazuistik ukazuje vývoj jedné osoby po poranění míchy od úrazu po dobu přibližně 2 let. V první představuje pacienta několik dnů po úrazu (akutní fáze), dvě kazuistiky v subakutní a chronické fázi a poslední je současný stav pacienta (v době dopsání práce).

Přínos pro praxi je velký v tom, že se jedná o sledování a práci po poměrně dlouhou dobu (na bakalářskou práci). Dalším přínosem je dvojí role, ve které studentka práci psala. Role terapeuta a role dcery (pacientem je její otec). Práce je proložena fotodokumentací a jsou přiloženy i úryvky z rodinného deníku.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Svou prací dokázala schopnost vyhledávat v databázích, nalézt vhodné zdroje a použít je v praxi. Z diskuze je zřejmé, že nalezené teoretické znalosti správně aplikovala do praxe (do terapií svého otce). Náročnost práce vidím i v tom, že studentka byla schopná do své práce zahrnout obě role (dcera a terapeutka). Z jednotlivých částí práce je zřejmé, že si byla vědomá možných úskalí této dvojrole.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Jako praktickou část práce zvolila kazuistiky, ve kterých popisuje jak vyšetření tak terapeutický plán a zhodnocení jestli se v jednotlivých fázích plánů dosáhlo.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Jedná se o velmi praktickou práci. V průběhu celé práce komentuje jednotlivé doporučené postupy. Přichází s vlastními myšlenkami a zkušenostmi z praxe. Na základě přečtení této práce se čtenář velmi podrobně seznámí s danou problematikou. Jak na teoretické rovině, tak se prakticky dozví, co konkrétně ergoterapeut v jednotlivých stádiích míšního onemocnění provádí. Aplikovatelnost výsledků práce do praxe je vysoká. Téma míšních lézí je pro obor ergoterapie aktuální a důležité.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka pracovala samostatně, přicházela na konzultace s dobrými nápady. Komunikace probíhala přes email a během pravidelných osobních konzultací. Na mé připomínky reagovala velmi pružně. Po úrazu otce, kdy jsme se domluvily na změně tématu, bylo na studentce vidět, že jí nové téma velmi zajímá jak teoreticky, tak prakticky. Díky tomu finální práce je velmi dobře zpracovaná.

Otázka vedoucího práce: Plánujete nějakým způsobem svou bakalářskou práci dále využít?

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum: V Praze dne 31.8.2011

Podpis: Bc., Bc. Zuzana Rodová

