

Oponentský posudek na diplomovou práci
Lucyny Sztulové
„Řízení pro porušení Smlouvy o ES“

Jde o jedno z témat zásadní důležitosti pro vynutitelnost komunitárního práva, navíc nabývající pro Českou republiku aktuálního významu. Kontext jiných nástrojů vynutitelnosti vůči členským státům je stručně naznačen (např. na s. 13), mohl být souhrnně zhodnocen (námet k obhajobě), stejně jako absence tohoto procesního institutu ve 3. pilíři, jehož právní akty mnohdy mají sloužit k podpoře komunitárního práva. Vytčenému – hlavnímu a vedlejšímu – cíli odpovídá formulace závěrů.

Autorka adekvátně pracuje s prvotními prameny (SES, legislativa, judikatura Soudního dvora), více prostoru mohla možná vyhradit diskusi se stanovisky v odborné literatuře, zvláště tam, kde konstatuje nevyhraněnost pozice Soudního dvora (např. porušení Smlouvy aplikací komunitárního práva národními soudy). Metodicky a stylisticky je práce v pořádku. Citace judikátů postrádá odkaz na pramen jejich publikace (ECR, SbSD). Struktura práce je postavena dobře, snad jen oddíly 3.1 a 3.2 bylo vhodnější prohodit.

Moje připomínky se týkají jednotlivostí:

- přímá aplikace ústavních principů nahrazující implementační předpis (s. 12): lze uvést příklad z českého práva, použitelný při obhajobě v některém z řízení, vedených proti ČR?
- „zmatečný“ vliv neaplikovatelného národního předpisu (s. 14): postupoval tedy ústavní soud ČR správně ve věci Pl. ÚS 50/04, když napadené ustanovení § 3 nařízení vlády zrušil?
- vymezení „povinnosti“ členského státu (s. 17-18): skutkových podstat je mnohem více, nicméně alespoň vymezení závaznosti základních práv pro členské státy v čl. 51 odst. 1 Charty EU resp. ve věci C-292/97 *Karlsson* by bylo namístě rovněž zmínit
- členský stát jako účastník řízení (s. 19 –21): objasnit pojem „přičitatelnost“; rozsudky C-224/01 *Köbler* a C-173/03 *Traghetti v. Itálie* nepřímou nasvědčují, že problém ESD s nezávislostí soudů pomíjí – co o tom soudí autorka? Mohou se tu uplatnit stanoviska Nejvyššího soudu ČR ke sjednocení domácí judikatury?
- otevřená otázka odmítnutí zaplatit pokutu (s. 57): jak ji řešit?
- Ústavní smlouva (s. 63): lze zvýšení efektivnosti zavést i nevstoupí-li v platnost?

Jde o diplomovou práci velmi zdařilou a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

V Praze 10. prosince 2006


JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.