

**Oponentský posudek
k diplomové práci
Simony Jandové
na téma**

**Doktrína přímého a nepřímého účinku nenáležitě provedených směrnic
Evropského společenství se zaměřením na přípustnost těchto účinků
v horizontální rovině**

Jde o práci, která se věnuje neustále aktuální problematice přímých a nepřímých účinků nenáležitě transponovaných směrnic ES. Autorka v práci plasticky ukazuje, že i přes více jak třicetiletou historii přímého účinku a více jak dvacetiletou historii nepřímého účinku nenáležitě transponovaných směrnic ES, stále ve vztahu k oběma účinkům zbývají některé otázky, která čekají na své úplné vyjasnění.

Ze ne zcela vyjasněných otázek přímého a nepřímého účinku směrnic ES se autorka především soustřeďuje na otázku přípustnosti těchto účinků v horizontální rovině. Formuluje v této souvislosti i svůj vlastní názor na kritéria, kdy připustit přímý horizontální účinek nenáležitě transponované směrnice.

Práci by bylo možno hodnotit jako vcelku zdařilou nebýt jedné skutečnosti. Práce totiž při analýze horizontálního přímého účinku směrnic ES vůbec nezohledňuje rozsudek ESD ve věci Pfeiffer (spojené věci C – 397 až 403/01), a to přes jeho významné důsledky na předmětnou problematiku (srov. rozsáhlý komentář k tomuto rozsudku od S. Prechal v Common Market Law Review 2005, str. 1445 až 1463). Nezohlednění rozsudku Pfeiffer ve vztahu k problematice horizontálního přímého účinku směrnic ES je o to překvapující, že práce zohledňuje jeho mnohem méně významné důsledky ve vztahu k problematice nepřímého účinku směrnic ES.

Pro účely ústní obhajoby proto diplomantce doporučuji, aby rozsudek Pfeiffer zanalyzovala a promítla do svých závěrů ohledně horizontálního přímého účinku směrnic ES.

Jinak práce splňuje formální i obsahové náležitosti kladené na diplomové práce.

V Praze dne 3. 11. 2006

Doc. JUDr. Richard Král, LL. M.
Katedra evropského práva PF UK