

POSUDEK

oponenta na bakalářskou práci

Studentka: Martina Havránková

Téma: Respitní pobyty pro osoby s PAS

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená bakalářská práce obsahuje 42 stran textu. Zvolené téma je v souladu se studovaným oborem, opravdový zájem studentky o problematiku PAS je evidentní. Velice oceňuji, že hlavní motivací výběru byla autorčina dlouhodobá praxe v renomovaném občanském sdružení Apla Praha, Střední Čechy.

Cílem studentky bylo „vyjádřit podstatu respitního pobytu, popsat jeho průběh, zdůraznit a dokladovat na praktickém příkladu jeho důležitost a potřebu“. Lze konstatovat, že cíle byly dobře stanoveny a z velké části také splněny. Formulace cíle však postrádá údaj, že bude popisován respitní pobyt v Aple (v jiných organizacích mají respitní pobyty a odlehčovací služby jinou podobu).

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, ji jako celek pokládám za převážně zdařilou. Dílčí chyby však obsahuje a není jich málo – do budoucna se jich ale lze snadno vyvarovat, studentčina schopnost velice dobře psát je zřejmá.

Základním nedostatkem celého textu je styl. Odborný text není učebnicí ani příručkou, měl by být souvislý, bez dlouhých výčtů a „odrážek“, které lze snadno dohledat v primárním zdroji. Na mnoha místech stačilo odkazovat, zbyl by tak větší prostor pro hlavní téma a plnění cílů. Dále nelze v poměrně rozsáhlém textu citovat z jediného autora (s. 9–11), citovat chybně (s. 10 – pravděpodobně Kodymová in Matoušek ?) nebo označovat text o třech stranách jako zvláštní kapitolu (kap. 2), to by bylo málo. V odborné práci se nehodí populárně naučné nadpisy ani 1. os. pl. (s. 21 - „Proč chceme mít děti?“). Obvyklou neřestí absolventských textů je také tzv. výpiskování (co odstavec, to jeden autor). V kvalitní práci je vhodné odstavce tematicky kompilovat. Práce jako celek je na velmi dobré jazykové úrovni, ojedinělé hrubé chyby a překlepy (např. s. 14, s. 22, s. 42) působí nepatřičně. Po odborné stránce je diskutabilní pojem „postižené dítě“, eticky korektní je spíše „dítě s postižením“, avšak ani mezi odborníky v tomto nepanuje shoda. Oceňuji převážně korektní práci se zdroji (jejich seznam by měl být řazen abecedně). Počet a kvalita pramenů je v souladu s požadavky na bakalářskou práci.

Dělení na teoretickou a praktickou část se nedoporučuje, dobrá práce je jednotou obojího.

První kapitulu o sociálních službách považuji za méně zdařilou z výše uvedených důvodů. Stylisticky by bylo mnohem vhodnější propojit tento text s poznatky o zvolené organizaci, která má svou vlastní zajímavou historii a nabízí mnoho sociálních služeb přesně definovaných v zákoně. Vzhledem k bohatým zkušenostem studentky je škoda některé úryvky ze zákona stručně nereflektovat - proč jen „otrocky“ opisovat snadno dohledatelné? Zkrátka takto rozsáhlý text by měl přímo souviset s cílem práce.

V kapitole druhé věnované rodině oceňuji poznámku, že v současné době není k dispozici jednotná definice rodiny. Je vůbec potřeba rodinu jednotně definovat? Je rodinou dlouholetý nesezdaný pár vychovávající děti? Je rodinou manželský pár léta usilující o potomka? Jen dodávám, že definice rodiny se liší nejen dle oborů, ale i uvnitř jednotlivých oborů. Text druhé kapitoly je stručný, což je spíše ku prospěchu věci, podstatu obsahuje. Místy není zřejmé autorství jednotlivých myšlenek.

Kapitola třetí je potřebná, obsahuje stručnou charakteristiku poruch autistického spektra včetně psychosociálních dopadů. V kapitole čtvrté se již autorka přímo zabývá zvolenými cíli a dovedně je plní. Obsahově nemám připomínek, téma by si ale „zasloužilo“ mnohem širší prostor, jde o hlavní téma celé práce! Např. teoreticky vymezené formy odlehčovacích služeb dle Novosada by bylo vhodné komentovat vzhledem k současné praxi v ČR. Název celé práce předpokládá hlubší analýzu respitních pobytů. Jaká je nabídka této služby v ostatních zařízeních v ČR? Čím se jednotlivá zařízení liší? V čem tkví palčivé problémy spojené s tématem? Vlastní zkušenosti z praxe a čtivé kazuistiky v páté kapitole jsou dobře volenými částmi textu. Etickou otázkou je respekt k ochraně dosti intimních údajů o popisované rodině – mám za to, že rodina je natolik specifická, že je lze snadno rozpoznat (i se změněnými jmény). Pokud studentka získala souhlas, měl by být v práci uveden. Pátá kapitola ladí čtenáře na další text (komentáře ke kazuistice, její zhodnocení, hlubší propojení studentčiny zkušenosti s teorií). Namísto očekávaného však přichází „šok“ – následuje již jen v rychlosti psaný Závěr, což je v tomto případě škoda.

Navrhovaný stupeň hodnocení: velmi dobře

Otázka k obhajobě:

Ve své práci jste dokladovala potřebnost odlehčovacích služeb. Je nabídka těchto služeb v ČR dostačující? Svůj pohled zdůvodněte.

V Praze dne 2. srpna 2011

Tereza Cimrmannová

