

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Yvette Šmahelová

Název práce: Gymnázium v Rumburku a jeho historický vývoj v letech 1906-1989

Vedoucí práce: Doc.PhDr. Růžena Váňová, CSc.

Oponent práce: Doc.PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 37 stran (25 stran vlastního textu)

Počet stránek příloh: 3 strany

Počet titulů v seznamu literatury: 5 knih v sekundární literatuře, 32 časopiseckých článků v sekundární literatuře, zpracování primárních pramenů

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

--	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Může autorka plastičtěji přiblížit snahy o vznik Spolkového československého reálného gymnásia U.M.Š. v Rumburku a zasadit je do kontextu prvorepublikové školské diskuse.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Klad práce spočívá v tematizování doposud nezpracovaného historického vývoje školské instituce – rumburského gymnásia. Kladem dále je, že autorka zpracovala fondy v Státním okresním archivu v Děčíně k otázkám vývoje rumburského gymnásia v letech 1905-1953. Nedostatek práce spatřuji v jejím rozsahu a nedostatečné hloubce předložené analýzy. Autorka pracuje s poměrně omezeným božstvím sekundární literatury. Pouze 5 sekundárních titulů, dvě hesla v Ottově naučném slovníku a dále zejména články ze dvou vybraných sborníků. Rovněž nepovažuji vhodné zařazení kapitoly týkající se obecně vývoje instituce gymnásia, která čítá 9 strana na vlastní analýzu rumburského gymnásia zbývá pouze 15 stran čistého textu. V rámci tohoto rozsahu autorka tematizuje nelehký vývoj gymnaziální instituce v časovém vymezení 1906-1989. Jako naprosto nedostatečnou spatřuji úvodní a závěrečnou kapitolu. V úvodu se nevěnuje pozornost cílům práce, metodologii práce, analýze primárních pramenů a sekundární literatury. Závěr není ani shrnutím, ani diskusí. Za nebezpečné považuji prakticky nereflexivní národnostní otázky (česko-německo-židovské) v kontextu života Německého státního gymnásia v Rumburku v období první republiky. Rovněž spatřuji neadekvátní tvrzení ohledně realizace osídlování pohraničí po roce 1945, kdy autorka píše: „Nelze však přehlížet, že šlo o obrovský a náročný úkol, který konec konců osvobozená Československá republika zvládla se ctí a v poměrně krátké době.“ (s.26) Upozorňuji, že práce není prosta stylistických a gramatických chyb – „v Mladé boleslavi“ (s.26). V práci (odborném textu) je užito neadekvátních jazykových prostředků „na gymnásiu zde studovala moje máti (s. 7), že se všechny podobaly jako vejce vejci“ (s.19).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 20.7.2011

Doc.PhDr.T.Kasper,Ph.D.