

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Veronika Denková**

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: **Využití týdeníku pro rozvoj sociální a personální kompetence žáků v primární škole**

Datum posudku: 6. 5. 2016

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně <b>zahraničních</b> , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Předkládaná práce má originální autorskou strukturu. Praktická a teoretické části textu (resp. roviny) se účelně střídají a doplňují a vytvářejí pro čtenáře logickou myšlenkovou linii. Tématem práce je projekt pro žáky 1. stupně ZŠ, jehož realizaci autorka sleduje, modifikuje a evaluuje v rámci akčního učitelského výzkumu ve vlastní třídě po dobu 2, 5 školních let. Cílem projektu je předně rozvoj sociální a personální kompetence žáků (zejména naplňováním cílů OSV), podpora dobrého klimatu ve třídě a zároveň zefektivnění osobnostně rozvíjejícího vyučování, který akcentuje individualizovaný přístup učitelky k žákům. Základní formou a zároveň metodou projektu Týdeník je specifická pravidelná práce s výsledky písemné reflexe žáků v komunitním kruhu, kterou učitelka modifikuje podle aktuálních potřeb žáků.

Nepochybuji, že projekt měl pro žáky velký přínos a může být inspirací pro učitele. Ještě markantnější je přínos pro rozvoj profesních kompetencí autorky. Práce s teorií ji dovedla k hledání důkazů a argumentů pro vlastní pedagogické intervence v míře u učitelů neobvyklé. Úskalím každého akčního učitelského výzkumu je jeho subjektivita. V tomto případě ji mohla z hlediska metodologie redukovat jednak přesnější formulací konkrétních cílů pro žáky a jednak kvalitnějším systémem jejich ověřování. Popis výsledků zúčastněného pozorování očima autorky a ukázky písemných produktů mohly být doplněny např. sociometrickým šetřením nebo analýzou přepisů audiozáznamu z procesu práce s týdeníky v komunitním kruhu, kazuistikou vybraného žáka zachycující jeho progres ve sledovaných dovednostech atd. Celý text je důkazem, že mostem mezi teorií a praxí je právě reflexe. Práce je tak přínosná pro rozvíjení konceptu učitele jako reflektivního praktika.

#### **Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Shrňte metodiku projektu do výčtu několika podstatných bodů, kroků, pravidel.
2. Uvažujte reflektivně o realizované aktivitě vysvědčení pro učitele. V čem byly její přínosy, ale také rizika? Jak aktivitu modifikovat?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**