

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Pavla EŠNEROVÁ**
Název práce: **Volba povolání jako prevence nezaměstnanosti**
Vedoucí práce: **Doc. PhDr. Věra Poláčková, CSc.**
Oponent práce: **Mgr. Jaroslava Stolařová**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 55
Počet stránek příloh: 6
Počet titulů v seznamu literatury: 35

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Porovnejte cíl BP prezentovaný v úvodu (3. odstavec str. 7) a závěru (str. 61) se stanovenými hypotézami v dotazníkovém šetření (str. 38). Vedlo zpracování empirické části k naplnění stanovených cílů?

Věnujete značnou pozornost popisu státní politiky podpory zaměstnanosti. V jakých ohledech by bylo možné téma více nahlédnout z pedagogických pozic?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka vedle teoretické části, která je koncipována jako kompilace z mnoha různých zdrojů, zpracovala dvě dotazníková šetření na poměrně velkém vzorku respondentů (97 zaměstnavatelů, 37 uchazečů o práci).

Zajímavé téma je bohužel rozmělněno do mnoha rozbíhavých úseků. Působí pak poměrně nesourodě. Uvítala bych zúžení a hlubší propracování zvolené oblasti (proč např. dvě dotazníková šetření?). S ohledem na studovaný obor bych očekávala také větší prostor pro pedagogické uchopení tématu (to se omezuje pouze na uvedení částí RVP a výčet několika technik převzatých z příručky). Za výrazný nedostatek považuji malou provázanost teoretické a empirické části práce (např. jedna ze dvou hypotéz stanovených pro dotazníkové šetření na str. 38 koresponduje částečně pouze s jedinou stranou č. 18 v teoretické části, ta je navíc zpracována relativně povrchně).

Strukturování obsahu textu je místy méně logické (kap. 1.7).

Úroveň práce se zbytečně snížena také formálními nedostatky (část seznamu použité literatury neodpovídají ČSN, text není formátován do normostran, 2x je zařazena str. 69, dvě kapitoly jsou označeny stejným číslem - str. 30 a 32 aj.).

Úsilí, které autorka práci zjevně věnovala, nebylo bohužel plně využito.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 15. 8. 2010

Mgr. Jaroslava Stolařová