

## Posudek vedoucího bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Jitka Syslová

Název práce: **Hodnotová východiska etické výchovy a jejich konfrontace s hodnotovou orientací mladé generace**

Value Basics Ethics and their confrontation with the value orientation of the young generation

Vedoucí práce: PhDr. Anežka Misauerová

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 47

Počet stránek příloh: 0

Počet titulů v seznamu literatury: 22 + 20 elektronických

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování:

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

(na některých místech stylistická neobratnost, např. s. 16 v podkapitole „Role školy ve výchovném procesu“ nebo na konci závěrečného shrnutí; drobné překlepy – např. s. 17; nesrozumitelnost některých částí textu – např. s. 23 o normách chování, dále s. 27, s. 44)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava) (nedostatky v grafické úpravě: s. 16, 48, 21)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

nevyužity			
-----------	--	--	--

Využití praktických zkušeností

(návštěva konference o etické výchově, poslech rozhovoru s L. Prudkým)

1			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

1			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

teoretická práce			
------------------	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

1			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V kapitole „Role školy ve výchovném procesu“ autorka zmiňuje internetovou diskusi, v níž je téma role školy ve výchovném procesu spojeno zvláště s oblastí etické výchovy.  
Otázka: Jakým způsobem může hrát škola aktivní roli ve výchovném procesu v případě, že etickou výchovu cíleně nevyučuje?
2. V závěrečném shrnutí se autorka k etické výchově vyslovuje poměrně skepticky. Uvádí, že obtížnost až nemožnost stanovit hodnoty, které by byly platné univerzálně, autoři konceptu etické výchovy nezohlednili.  
Otázka: Inspiroval autorku detailní průzkum hodnotových východisek etické výchovy a hodnotové orientace mládeže k samostatným úvahám o adekvátnějších obsazích aplikačních témat etické výchovy? Co v této věci považuje za důležité do budoucna?
3. V oblasti konfrontace hodnotových východisek etické výchovy s hodnotovou orientací mládeže se autorka soustředí téměř výhradně na oblast sexuality a rodinného života.  
Otázka: Setkala se autorka i s dalšími rozpory mezi ostatními aplikačními tématy etické výchovy a hodnotovou orientací mládeže?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Cílem bakalářské práce je podle autorky deskripce hodnotových východisek, která jsou předkládána etickou výchovou, a jejich následná konfrontace s interpretovanými daty sociologických výzkumů hodnot z let 1997 – 2007.  
Domnívám se, že cíl práce byl naplněn částečně, což lze, vzhledem k náročnosti zvoleného tématu, autorce prominout. Neúplnost naplnění cíle lze spatřovat jednak v absenci důkladnějšího popisu křesťanských hodnot, k nimž autorka dochází jako k základním, byť oficiálně neartikulovaným, hodnotovým východiskům etické výchovy; jednak v tom, že si v závěrečné konfrontaci z aplikačních témat etické výchovy vybírá téměř výhradně oblast sexuality. Přes uvedenou neúplnost je však znát, že se autorka problematikou zabývala velmi podrobně. V textu vychází autorka z relevantní odborné literatury, využívá metody deskriptivní a interpretativní; celkově je znát dobré porozumění problematice. V oblasti struktury práce by mohlo být určitě více prostoru věnováno právě konfrontaci výrazněji artikulovaných hodnotových východisek etické výchovy s hodnotovou orientací mládeže, ve stávající podobě tvoří většinu textu širší rozbor etické výchovy jako takové. Přes uvedený nedostatek se domnívám, že na práci lze ocenit řadu prvků, zvláště originalitu záměru práce, samostatnou tvůrčí iniciativu, kvalitní práci s uváděnými zdroji a dosažení zajímavých zjištění o hodnotovém podtextu etické výchovy. Závěr práce by měl obsahovat jednoznačnější formulaci podstatných zjištění, k nimž autorka v textu dospěla, takto má spíše charakter

resumé.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

2. 8. 2011

PhDr. Anežka Misauerová