

Oponentský posudek na bakalářskou práci Test opakování pseudoslov Barbary Hnátové

Práce je v zásadě dobře připravená, jsou stanoveny jasné cíle a také jsou jasně zodpověděny. Navíc obsahuje zajímavý teoretický úvod. Současné jsou ale na práci patrné nedodělávky a značná neobratnost při interpretaci výsledků elementárních statistických testů. Práci by také slušela nápaditější diskuze.

Jak už jsem měla možnost poznat během několikerého oponování, jsou bakalářské práce z dílny Gabriely Seidlové-Máلكové zadávané tak, aby náročností odpovídaly možnostem bakalářských studentů, kdy v teoretické práci se důkladně pracuje s jednou nebo několika málo stěžejními zahraničními publikacemi a v praktické části je zadán jasný dílčí úkol. V tomto případě šlo o vyhodnocení testu opakování pseudoslov, jak co do úspěšnosti předškolních dětí, kterým byl zadán (avšak autorka se na sběru dat nepodílela), tak co do kvality jednotlivých položek. Druhou stranou mince u takto jasného a stručného zadání je očekávání, že zadání bude zpracováno o to pečlivěji a kvalitněji.

Za kvalitnější považuji část teoretickou, která je poměrně obsáhlá a rozebírá souvislost fonemického uvědomování a fonemické paměti velmi podrobně a přehledně. Přestože v textu zůstaly poznámky ukazující, že byly zamýšleny ještě další změny a doplnění, což samozřejmě dojem z práce kazí, připadala mi teoretická část celkem přehledná, informativní a srozumitelná. Méně nadšená jsem byla z praktické části. Vzhledem k tomu, že jedna z nejdůležitějších součástí analýzy byl rozbor histogramu, bylo by vhodné si nastudovat alespoň základní teorii k rozložení dat. Není například možné o bimodálním rozdělení mluvit jako o „dvou Gaussových křivkách“. Tabulky by měly být prezentovány v češtině, s vysvětlením všech proměnných, případně vynechání nepříliš relevantních proměnných a technických názvů a vždy pouze na jedné stránce. Gaussova křivka se dále nevyznačuje pouze tím, že má jeden vrchol, ale také například tím, že vrchol je uprostřed. Rozložení je v případě analyzovaných testů zešíkmené, čehož si autorka nepovšimla. Pokud něco porovnáváme s Gaussovou křivkou, bylo by také vhodné ji nechat do histogramu zakreslit. Bylo by sympatické si například zjistit, kolik procent respondentů se za předpokladu normálního rozložení nachází v intervalu mezi jednou směrodatnou odchylkou dolů a nahoru od průměru a při uvádění procentuálních údajů pro analyzované testy to mít na paměti. Diskuse není tak úplně diskuzí, spíš opakováním a pokračováním analýzy. Až na výjimku, a to snahu vysvětlit bimodalitu výsledků v prvním testu. Zajímalo by mě, jestli se autorka také zamýšlela nad možností, že dva vrcholy odpovídají gendrovému rozdělení a nezkusila tento předpoklad otestovat. Uvítala bych na závěr práce v diskuzi zasadit výsledky do širšího rámce a zhodnotit je ve vztahu k dřívějším poznatkům, dalším částem výzkumu celého týmu atd.

Navrhuji klasifikovat známkou velmi dobře.

Jitka Lindová