

Posudek na bakalářskou práci Barbary Hnátové Test Opakování pseudoslov.

Vedoucí práce:Mgr. Gabriela Seidlová Málková, Ph.D.

Práce Barbary Hnátové vznikala jako součást projektu tvorby baterie diagnostických testů fonologických schopností podpořeného v roce 2009 prostředky z fondu Specifického výzkumu FHS UK do kterého se kolegyně zapojila v roli výzkumného asistenta ve fázi zpracování dat. Ač se sama na sběru těchto dat nepodílela, vstoupila do kontaktu s kolegy výzkumnými asistenty, kteří data sbírali a poměrně detailně se seznámila s datovým materiálem, který v rámci této studie vznikl. Jejím úkolem převádět některá data pořízená v rámci studie do elektronické podoby, aby bylo možné tato data podrobit detailním statistickým analýzám. Jejím specifickým úkolem bylo realizovat detailní přepis výkonů dětí v testu opakování pseudoslov. Pro potřeby studie SV FHS UK bylo dostačující pracovat s jednoduchým hodnocením výkonů dětí ve smyslu správná/chybná odpověď. Práce pro potřeby vzniku předkládané práce realizovala ovšem kolegyně Hnátová detailní přepisy chybných odpovědí dětí v testu opakování pseudoslov. Nutno podotknout, že tento přepis představuje časově dosti náročnou práci. poměrně pracný Původně plánovaným cílem projektu Barbary Hnátové bylo realizovat detailní šření na datech ze dvou zpracovaných variant testu opakování pseudoslov – a to 1. ve smyslu posouzení psychometrických znaků dvou administrovaných variant testu opakování pseudoslov u předškolních dětí ve věku 5-6 let a 2. ve smyslu realizace analýzy typu chyb, jakých se děti v tomto testu dopouštějí.

Kolegyně Hnátová se pro zpracování této práce začala obeznamovat s literaturou z oblasti vývojové psycholingvistiky a pečlivě se dle mého dojmu začala zpracováním tématu práce zabývat. Vývojová psycholingvistika je však relativně náročná oblast psychologické literatury, která navíc nemá prozatím moc oporu v české odborné literatuře a vyžaduje proto od studentů četbu textů v anglickém jazyce. Dle mého názoru však kolegyně Hnátová neodhadla dobře načasování realizace projektu bakalářské práce a dostala se do časové tísně. To se negativně odrazilo na výsledné podobě práce, kterou se jí podařilo napsat.Utrpěl rozsah použité literatury (v kontrastu s množstvím materiálu, který měla k dispozici) a pochopitelně především empirická část projektu. Ve svém posudku se tedy musím ne příliš pochvalně vyjádřit k některým aspektům předkládané práce.

Formální charakteristiky práce:

Předkládaná práce je na pevný pohled pečlivě a úhledně zpracovaná, čtenáře ovšem pravděpodobně zaujme ne příliš dlouhý seznam použité literatury- což je dle mého názoru dáno záměrným omezením počtu použitých zdrojů, ale také nedůsledným citováním všech užitých zdrojů. Práce obsahuje dosti četné překlepy a znaky nedůsledných korektur jako nedokončená slova, nevyplněné závorky, nesmazané poznámky, které značí vůli v psaní některých pasáží pokračovat apod. Většina použitých tabulek má formální nedostatky: jsou nepečlivě nebo nejsou vůbec popsány.

Obsahové charakteristiky:

Předkládaná práce je psána velice čtivým jazykem. Kvalita textu z hlediska tohoto znaku sice trochu negativně klesá s vyšším počtem strany práce, ale v celkovém náhledu je třeba říci, že jazyk této práce je vyzrálý. Především bych chtěla upozornit na fakt, že autorka v textu prokazuje velice dobrou schopnost parafráze originálních zdrojů. Psycholingvistická literatura není pro parafráze snadným materiálem. Místy je dokonce znát velmi dobrá úroveň pochopení literatury, o kterou se práce opírá . Na druhou stranu se v textu práce objevují nepřesnosti- např. v částech textu zaměřených na popis použitého testového materiálu a původní studie SV FHS UK. Testový materiál je popsán velmi důsledně. Z hlediska obsahového zpracování

je nejslabší částí kap. 4.3. , která dle mého názoru postupně ztrácí myšlenkovou linii naznačenou v předchozích částech kap. 4.

V neposlední řadě bych ráda poznamenala, že v teoretické části trochu chybí pojednání o principech tvorby diagnostických měřitek- tedy o problému, který je relevantní ve vztahu k náplni realizované empirické studie.

Výzkumná rovina:

Kolegyně Hnáťová se rozhodla zaměřit pozornost výhradně na psychometrické znaky užitých variant testu opakování pseudoslov a vytvořit na jejich podkladě novou variantu , která by mohla posloužit jako východisko pro tvorbu diagnostického materiálu. Na cca 14 stranách textu (z celkových 43) představuje strukturu a výkonový profil v obou sledovaných variantách testu. Usiluje o zhodnocení znaků obou testů a vytvoření jedné sady položek kombinujících vhodné položky z obou variant. Musím konstatovat, že postupy, které autorka aplikuje pro realizaci zadaného úkolu, jsou originální, ale bohužel vzdálené postupům obvyklým pro realizaci statistického zpracování dat tohoto typu. Pečlivá deskriptivní statistika se zpravidla kombinuje s ukazateli reliability testového měřítka, pozornost se věnuje vzájemným korelacím jednotlivých položek testu, čímž se posuzuje jejich vhodnost apod. Tvorba nové varianty testu kombinující položky z obou užitých variant může vycházet z komparace deskriptivních údajů a údajů o reliabilitě jednotlivých variant. Měla by ale především vycházet z rozhodnutí, že obě původní varianty (ne)dobře diskriminují a že jejich spojení umožní lepší zachycení výkonové struktury vzorku ve smyslu normálního rozložení. Dále, autorka v textu popisuje tvorbu třetí varianty testu, ale v podstatě jí nevěnuje dostatečnou pozornost, v diskusi se zabývá jen původními variantami testu a výsledný produkt své myšlenkové práce- variantu 3 zcela- opomíjí. Na druhou stranu bych ale ráda ocenila pečlivý a místy i rozumějící popis deskriptivních údajů z obou sledovaných variant testu.

Celkové hodnocení práce:

Předkládaná práce se věnuje atraktivnímu a relevantnímu tématu. Má ovšem četné znaky rozpracovanosti a nedopracovanosti- a to v obou částech: v části teoretických východisek i v části s empirickou studií. Zejména faktická nedopracovanost empirické studie výrazně hodnotu předkládané práce snižuje. Práci proto hodnotím jako hraniční z hlediska naplnění nároků přijatelnosti k obhajobě.

Seidlová Málková

Praha 25.8.2011