

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:	Kateřina Durasová
Název práce:	Úroveň pohyblivosti u studentů Pedagogické fakulty Karlovy univerzity
Obor:	B BI-TVS
Rok obhajoby:	2011
Oponent práce:	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Zhodnocení formální stránky:

Předložená bakalářská práce má rozsah 49 stran, je členěna do 11 kapitol, obsahuje 2 obrázky, 8 tabulek, 5 grafů a 35 příloh ve formě tabulek a grafů výsledků výzkumného měření. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z hlediska formálních náležitostí má předložená práce několik nedostatků.

Mezi ty nejzávažnější patří:

- Zcela chybí abstrakt práce v českém i v cizím jazyku
- Není vůbec uveden zdroj citace, ač je zcela evidentní, že se nejedná o vlastní myšlenky autorky (např. kap. 3.4, 3.5, 3.6, 3.2.1, 3.3.1, 3.6.1.2.1, 3.6.1.2.3 atd.)
- V seznamu použité literatury jsou uvedeni autoři, kteří přitom v textu citováni vůbec nejsou (např. Skopová, Hronzová, Dvořáková atd)

Drobným typologickým nedostatkem jsou z hlediska grafické úpravy textu např. umístění nové kapitoly viz 3.6.1.2.4 str. 20., která je úplně dole na konci strany a zbytečně velké mezery v textu mezi odstavci i kapitolami.

Stylistická a jazyková úroveň práce je průměrná ale pro úroveň bakalářské práce přijatelná - byť s občasnými stylistickými resp. gramatickými chybami viz např. str. 19 slovo „atomista“ místo agonista, „strýčinkové“ místo strečinkové cviky, antonymem hypertonickeho je hypotonický nikoliv hypnotický, citovaný autor Měkota se bohužel opravdu píše pouze s jedním „ká“ - nikoliv Měkkota, jak autorka vehementně uvádí, gramatické chyby í-ý viz str. 22, 29, 35 atd.

Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální a dostačující. Užití formy citací je správné kromě dvou výjimek, a to na str. 16 (správně se uvádí příjmení a rok vydání, nikoliv název a bez kurzívy) a na str. 25 v kap. 3.9. autorka uvádí při popisu statistických metod fakt, že tento popis převzala z diplomové práce Kišše, což je v pořádku, ale v následujícím vlastním citování musí napsat, odkud výše uváděný diplomant čerpal, resp. z jakého původního zdroje - zdrojů citoval, jinak je to nepřijatelné (např. Čelikovský in Kišš, 2007)! Kapitola 3.6.1 Prostředky a metody rozvoje pohyblivosti není uvedena v obsahu a je diskutabilní, jestli by neměla být spíše samostatnou kapitolu řádu 3.X apod., aby to nepůsobilo příliš rozmělněným dojmem.

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je zaměřené na problematiku pohyblivosti u studentů Pedagogické fakulty Karlovy univerzity. Obsahuje velice zajímavou sondu do oblasti analýzy úrovně pohyblivosti a jejího trendu u studentů Pedagogické fakulty Karlovy univerzity a je vhodnou reflexí resp. podkladem vyjadřujícím stav úrovně pohyblivosti a její trend u studentů na největší univerzitě v ČR.

Zhodnocení cílů a úkolů práce:

Cíl předkládané bakalářské práce (BP) je formulován stručně, pregnantně, srozumitelně a byl splněn. Úkoly práce, které jsou formulovány v postupu práce, vycházejí taktéž logicky správně z hypotéz a z problémů práce. Zvolená metodika je bez výhrad.

Zhodnocení obsahové stránky:

Jednotlivé kapitoly práce jsou přehledné a logicky strukturované, obsahově vyvážené. Autorka si stanovila 4 hypotézy, které ověřovala výzkumným šetřením za pomoci metod rozhovoru, testování a analýzy získaných dat. Stanovené hypotézy se dle vyjádření autorky v Diskuzi nepotvrdily. Konečná interpretace verifikace hypotéz je však nepříliš srozumitelná a rozdílná četnost zkoumaných souborů je z hlediska výsledků zavádějící. V teoretické části práce si autorka v oblasti dynamického a statického strečinku v podstatě protirečí. V kapitole 3.3.1.1 totiž uvádí, že pozvolné protahování je účinnější, avšak v kapitole 3.6.1.2.2 konstatuje, že je prokázáno, že dynamické protahování vede k rozvoji optimální pohyblivosti (jejímž základem je dle autorky strečink), avšak ve svém vágní tvrzení neuvádí, které konkrétní výzkumy takovou teorii podporují. Následně je v textu přitom upozorňováno na možné nebezpečí zranění, neefektivitu aplikování dynamického strečinku z hlediska napínacího reflexu atd. V následující kapitole 3.6.1.2.3 se pak objevuje tvrzení, že „hlavní nevýhodou statického strečinku je jeho nedostatečná specifická, protože většina činností a pohybů jsou ve své podstatě dynamické povahy“. Bohužel, autorka už vůbec neprecizuje, co myslí pojmem nedostatečná specifická, ani blíže nevysvětluje kontext dynamiky pohybu, který podle ní determinuje dynamický strečink.

Předložená práce je zpracována s množstvím formálních (a to i formálně závažných) chyb, které snižují celkovou úroveň práce. Zřetelné je to především v teoretické části, kdy autorka v jednotlivých kapitolách např. cituje pouze jediného autora, nebo citace není uvedena vůbec, či zdroje citací neuvádí, byť je zřejmé, že některé pasáže v textu rozhodně nejsou jejími vlastními myšlenkami (což se ostatně v teoretické části práce ani od autorů neočekává). Přitom se jedná o velice zajímavou a potřebnou problematiku, kterou si autorka zvolila a kterou oceňují stejně jako značnou náročnost zpracování uvedeného tématu.

Z hlediska dalšího výzkumu by bylo velice zajímavé, kdyby se autorka zaměřila např. v diplomové práci na komparaci úrovně pohyblivosti studentů UK s nějakou další vybranou VŠ.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce přes dílčí výtky splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci a **doporučuji** předloženou práci k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.
- 2) Jak hodnotíte tzv. strečinkové stroje určené pro strečink tj. na rozvoj kloubní pohyblivosti a svalové elasticity?
- 3) Které konkrétní výzkumy podporují Vaše tvrzení ohledně dynamického strečinku jakožto nejefektivnějšího způsobu z hlediska rozvoje pohyblivosti?

V Praze, dne 07.08.2011

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.