

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Lucie Polívková</i>
Název práce	<i>Prevence komerčního sexuálního zneužívání dětí jako pedagogický problém</i>
Oponent práce	<i>PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě

1. Prosím objasněte, jak jste identifikovala, jaké školy se zapojily do vašeho dotazníkového šetření (strana 50), když dotazník neobsahoval žádné identifikační údaje?
2. Ojasněte, v čem spočívá primární a sekundární prevence Sdružení linky bezpečí k problematice komerčního sexuálního zneužívání?

Poznámky

1. Cíle, hypotézy, vyhodnocení výzkumu:
 - do podkapitoly 9.3. „Výběr respondentů“ nepatří údaje o návratnosti dotazníku (strana 42), ale informace o základním vzorku (zkoumaném souboru) – např. velikost základního souboru, výběrový postup,
 - u cílové skupiny není srozumitelné, zda bylo osloveno 560 škol či 560 respondentů, tzn. je roven počet respondentů počtu škol?
 - u grafu „4 – Pozitiva prevence“ (strana 48) chybí slovní komentář autorky,
 - autorka práce se snažila minimalizovat riziko nízké návratnosti dotazníkového šetření zvolením ještě jiné metody oslovení (rozhovorem). Měla však též respondentům umožnit návrat dotazníku zasláním poštou, zaslání mailem zcela stírá anonymitu respondenta.
 - u každého rozhovoru chybí základní informace například - délka rozhovoru, pohlaví, počet odpracovaných let v profesi,
 - informace z rozhovorů již nejsou dále analyzovány, není s nimi pracováno a nejsou využity pro závěr či doporučení,
 - v předběžné náplni práce i v abstraktu práce autorka uvádí, že v závěru: „jsou vysloveny řešení, které mohou pomoci pedagogům v prevenci.“ – konkrétní doporučení však práce

neobsahuje.

2. Obsahová náplň:

- kapitola „3.7 Následky KSZD (CSEC)“ popisuje především následky vzniklé při syndromu CSA obecně, neuvádí konkrétní rozdíly mezi sexuálním zneužíváním dětí a komerčním sexuálním zneužíváním dětí,
- kapitola „5 Epidemiologie“ (výskyt) komerčního sexuálního zneužívání dětí by měla být logicky zařazena před terapií. Dále v této kapitole oponentka postrádá vlastní komentář autorky ke zjištěným statistickým datům z MPSV a SLB,
- v kapitole „6. Legislativa“ chybí odkazy na některé důležité dokumenty, které mají souvislost k problematice CSEC - např. Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů. (Trestní zákoník nezajišťuje ochranu, ale má především represivní funkci).

3. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel a úroveň jazykového projevu

- odkaz na přímou citaci pod čarou neodpovídá platné citační normě,
- zdroje uvedené v kapitole „11. Seznam literatury“ neodpovídají platné citační normě – nesprávně je zaznamenán údaj o vydání,
- text obsahuje překlepy a pravopisné chyby,
- seznam grafů, tabulek a příloh se dle pravidel neuvádí do obsahu práce,
- mezi odstavci je zbytečně vynechán řádek.

Celkové hodnocení

Práci doporučuji k obhajobě

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 8.9.2011 Jaroslava Hanušová