

Posudek na bakalářskou práci Kateřiny Scheinarové „Porozumění předškolních dětí syntaktickým strukturám v Testu syntaktického uvědomování“.

Vedoucí práce: Mgr. Seidlová Málková Gabriela , Ph.D.

Kolegyně Scheinarová předkládá k posouzení přepracovanou verzi bakalářské práce. Práce zachovává původní tématickou orientaci, oproti původní verzi však vystupuje jako myšlenkově o něco lépe vystavěná. Pravděpodobně je na místě zmínit, že jsem jako vedoucí této práce neměla příležitost přispět k tvorbě této přepracované verze nad rámec původního posudku ze září 2010.

Formální charakteristiky textu:

Práce obsahuje 32 stran textu, cca 20 stran příloh. Je strukturována do 5 kapitol, 2 kapitoly představují teoretická východiska realizované empirické studie (2. a 3.) , 3 kapitoly mají vazbu na realizovanou empirickou studii (1. 4. a 5.). Citační práce v textu není realizována jednotně. V textu se objevují překlepy a znaky nepečlivých korektur užitých fontů. Tabulky v empirické části nejsou pojmenované.

Obsahová charakteristiky práce:

Předkládaná práce je ve své podstatě výhradně empirický charakter. Text práce od své první strany směřuje k popisu realizované empirické studie. I když ne přiznaně, „teoretické“ kapitoly připravují čtenáři půdu pro porozumění dvěma podstatným rovinám empirické studie: problematice porozumění gramatice u dětí předškolního věku a otázce diagnostiky gramatických, resp. syntaktických schopností dětí předškolního věku. Dle mého názoru zůstává autorka v obou klíčových kapitolách spíše na povrchu tématu a přináší jen velmi málo materiálu, který by mohl účelně sloužit výkladu a interpretaci dat prezentovaných v praktické části. Relevanci příkládám kap. 2.1.1., 2.1.3., 2.2 a 3.3. – tedy celkem 8 stran textu.

Empirická studie nemá jasně formulované výzkumné otázky, i když autorka na str. 26 naznačuje cíle svého badatelského počínání. Popis výzkumného projektu, ze kterého autorka čerpá data, není přesný, autorka ale identifikuje podstatu odlišnosti primární studie a studie vlastní, kterou realizuje jako sekundární analýzu dat původní studie. Výběr vzorku není argumentován, deskripce vzorku není úplná, resp. není pečlivě zpracovaná. Pečlivě je popsána administrace testu, se kterým autorka pracuje, zcela vyčerpávajícím způsobem jsou prezentována všechny materiály, které autorka (ve shodě s primární studií) používala pro sběr dat. Popis výsledků je vložen do kapitoly Interpretace výsledků. Popis statistických analýz je (až nedůvěryhodně) stručný a přehledový. Není mi zřejmé, proč autorka používá k hodnocení kvality testu syntaktického uvědomování „míru citlivosti“ a nepracuje s obvyklými měřítky spolehlivosti diagnostického testu (např. Cronbachova alfa). Chybovost v jednotlivých sledovaných subtestech je pečlivě popsána, místy i s zdařile komentována. Chybí shrnutí výsledků empirické části, jsou umístěny až do závěru celé práce. Chybí diskusní část.

Celkové hodnocení práce:

Předkládaná práce i po svém přepracování představuje spíše méně zdařilou podobu vědeckého textu prvního stupně. Dle mého názoru práce nesplňuje kritéria pro přijetí k obhajobě.

Seidlová Málková

26.8.2011