

## **Posudek vedoucího práce**

**Martin Kolafa, Fotbaloví diváci na českém území v letech 1919-1925. Jejich chování a projevy násilí při fotbalových zápasech, FHS UK, Praha 2011, 50 s.**

Práce Martina Kolafy je rozdělena do pěti hlavních kapitol. V úvodu si autor vymezil hlavní téma (šCílem této práce je analyzovat chování obecnstva při fotbalových zápasech v tehdejším československu v letech 1919- 1925. Hlavní pozornost přitom budu v novat konflikt m a násilným projev m, ke kterým mezi diváky při fotbalových utkáních docházelo.š, s. 5) a také díl í badatelské otázky (viz s. 9). Téma si Martin Kolafa zúžil asov i prostorov , pro své zkoumání si vybral Prahu a zápasy mezi šelitnímiš kluby St edo eské flupy a áste n i se zahrani ními kluby. Pramennou základnu pro n j p edstavuje dobový tisk (sportovní asopisy a denní tisk).

V kapitole 2 šMetodologieš autor upozor uje tená e na to, že práce bude empiricky lad ná. Z hlediska práce s prameny se (afl p íli- ze-široka) za-ti uje postupy na erpanými z Úvodu do studia d jepis M. Hrocha a kolektivu. Samotná kritika a výb r pramen je v-ak diskutabilní, autor se n kolikrát vyjad uje k šobjektivnostiš získaných informací, nicmén v podkapitole nazvané šKritika pramen , celkové zhodnocení pramen š (s. 12 ó 16) se setkáme v podstat pouze s vý tem pramen , dopln ným o základní vydavatelské údaje, p ípadn údaje o -šredaktorech i velmi stru nou charakteristiku tiskoviny. Z textu nijak nevyplývá systém výb ru zpracovávaných tiskovin. Kritika p edstavuje spí-e s hypotézy, které nelze na základ stávajícího zpracování pln potvrdit ani vyvrátit (p edpoklad vysoké míry objektivnosti sportovních reportér , politické i ideologické nezátífenosti sportovních reportáři). Jak autor sám poznamenává: šProblémem m že být náklonnost reportér k ur ítemu klubuš (s. 48). V tomto bod p edpokládá, že se mu komparací více informa ních zdroj poda í daný problém eliminovat. Bohužel tento postup není v samotném textu jasn sledovatelný a kontrolovatelný. Teoretické zakotvení práce (viz s. 6 ó 8) se opírá o sou asné sociologické výzkumy fenoménu fanou-kovství, odkud erpá p edev-ím typologii náv-t vník fotbalových zápas (diváci, fanou-ci, chuligáni) a jejich specifických projev .

T etí kapitolu autor v noval stru n pojatému vývoji eské kopané do poloviny 20. let 20. století. S ohledem na dosavadní zpracování tématu musel pracovat p eváfn s neodbornou sekundární literaturou.

Jádro práce p edstavuje tvrtá kapitola šFotbaloví diváci v letech 1919 ó 1925š (s. 23 ó 45), roz len ná na podkapitoly sledující hlavní otázky definované v úvodu. Nedostatkem této ásti je autorem avizovaná a napln ná empiri nost. Hodnota výkladu by byla jist vy-í, pokud by se Martin Kolafa pokusil o hlub-í a teoretí t ji založenou analýzu, zasazenou do

–ir–iho dobového kontextu. Jen t fiko lze p edpokládat, že do sportovních klání ve sledovaném období nezasahovaly národnostní problémy i politické stranictví. Typologii konflikt se autor pokusil doplnit i o tabulkový p ehled, jehož výkladová hodnota je v–ak velmi sporná. Nikde se totiž neobjevuje údaj o celkovém po tu sledovaných zápas v daném asovém úseku. Sumarizace na s. 42 se tak týká pouze jednotlivých typ konflikt a není možné nit fládné záv ry o jejich frekvenci. V kapitole se bohužel objevují i velmi zavád jící a nepodložená tvrzení: šTehdy se lidé nekontrolovali tak jako dnes, nem li v sob takové zábrany, takže do–lo–li ke konfliktu na h i–ti, tím spí–e když byl napaden hrá mufstva, jehož p íznivci byli v hledi–ti, nic t mto divák m nebránilo vniknout na h i–t a do konfliktu se zapojitōi (s. 36); šDnes se nám to m žejevit jako praktiky hodící se spí–e do st edov ku než do 20. století, av–ak musíme si uv domit, že tehdy nebylo v–e tak organizované a kontrolované jako dnes, a to platilo jak pro fotbal, tak pro ve–kerý flivot v celém eskoslovensku, které bylo teprve na po átku své existence.ō (s. 28).

Z formálního hlediska musím práci vytknout zbyte né opakování plných citací v poznámkovém aparátu, adu p eklep a p edev–ím hrubých pravopisných chyb.

Na stavu práce se jist podepsal sp ch, v n mfl vznikala, nicmén i p es vý–e zmín né výtky doporu uji práci Martina Kolafy k obhajob a navrhuji hodnocení velmi dob e.

Mgr. Jan Tu ek