

Oponentský posudek: *Markéta Beranová: České povědomí o světě islámu, průzkum mezi studenty středních škol*

Cílem bakalářské práce Markéty Beranové bylo, jak vyplývá z Úvodu „ zjistit rozsah znalostí žáků středních škol o světě islámu, upozornit na problém neznalosti a přispět k jejich rozšíření. Jako metodu práce zvolila Markéta Beranová metodu dotazníku.

Autorka práci rozdělila do šesti kapitol, kromě Úvodu a Závěru, které spolu logicky souvisejí. V první se zabývá kritikou pramenů. Zařazení této kapitoly je jistě správné, ale autorka zde neprovádí kritiku pramenů, ale literatury. První část kapitoly, v níž se píše o použití dotazníků, vyjmenovává školy, postoj vedení těchto škol a informování učitelů do kritiky pramenů nepatří. Druhá kapitola se zabývá střety islámu a české kultury v dějinách a literatuře. Nedostatkem této kapitoly je její monolitní pojetí. K lepší orientaci a orientaci v problematice by přispělo její rozdělení do menších podkapitol a z podkapitol o muslimské náboženské obci a džihádu vytvořit samostatnou kapitolu. Kapitola nazvaná Resumé učebnic je věnována dnešním učebnicím a jejich podílu na seznámení žáků s danou problematikou. Tuto kapitolu doporučuji, pokud se autorka bude touto problematikou zabývat i ve své magisterské diplomové práci zabývat, zařadit do kapitoly zabývající se rozborem pramenů a literatury. Těžištěm práce její dotazníková část. Autorka ji zpracovala na základě výsledků výzkumu, který prováděla na různých typech škol. Hlavním výstupem je porovnání znalostí žáků 1. a 4. ročníků a okrajově se zmiňuje i o rozdílech na jednotlivých typech středních škol. Výsledky jsou prezentovány v přehledných tabulkách. Další dvě kapitoly Řešení do budoucna a Návrh pro zlepšení situace by měly logicky tvořit jeden celek.

V Závěru se Markéta Beranová zabývá otázkou smyslu práce a naplnění jejího cíle. Současně uvádí příklady, které svět islámu a naší společnosti rozdělují z důvodu sebestřednosti a zaslepenosti.

Práce je vybavena seznamem literatury a poznámkovým aparátem a Přílohou. V příloze A a B, které autorka nazvala Učebnice pro základní a střední školy, není jasné, co autorka práce sleduje. Není uvedeno, zda jde o konkrétní učebnice, nebo o návrh textu, který by měl být v učebnicích zařazen. Promyšlené a účelné je naopak zařazení přílohy C – Rozhovor s RNDr. Vladimírem Sáňkou. Uvedené připomínky nesnižují původnost a kvalitu práce, ale jsou jen návodem, který může autorka využít v další práci. Autorka prokázala schopnost práce s literaturou a cit pro tvorbu srozumitelně formulovaného dotazníku. Přes uvedené připomínky konstatuji, že se jedná o práci původní a přínosnou. Splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

dr. František Parkan