Univerzita Karlova
Fakulta humanitních studií
Faculty of Humanities
U Kříže 8, 158 00 Praha-Jinonice
Prof. Miloš Havelka, CSc.

V Praze dne 6.9.2011

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Šárky Strnadové

Pojetí teodiceje u Leibnize, Webera a Bergera

Obtížné téma ***teodiceje*** si Šárka Strnadová zvolila samostatně a poměrně samostatně je také zpracovávala. Pokud o komparaci tohoto tématu u Leibnize, Webera a Bergera měl umožnit, porozumět postavení představy zla ve výkladech společenského života a jeho chápání v moderní kultuře. Důraz měl být proto položen na jeho teoreticko – sociologické aspekty. Tento záměr autorka ve prospěch náboženského vnímání teodiceje jako centrálního problému v … *jakékoli snaze o udržování řádu světa* [:50]

I když se původní záměr nepodařil zcela, zejména proto, že se větší pozornost věnovala výkladu vnitřních komponent problematiky u jednotlivých autorů a z tohoto hlediska má práce spíše povahu dějin idejí než jejich sociálně vědní a sociologickou kontextualizaci problematiky zla, práci Šárky Strnadové považuji za dobře strukturovanou. Začíná (možná až příliš stručným výkladem) duchovní proměny moderní novověké společnosti s jejími důrazy na individuum a jeho svobodu a na rozvoj vědy a techniky. Asi by

tel.: (+420) 224 941 142, 251 080 374, 251 080 212 *e-mail: havelka@fhs.cuni.cz*
fax: (+420) 561 620 611

stálo za to v souvislosti s teodiceou ukázat roli „nové antropologie novověku" (Burckhardt, Henrich) s jejími přesuny těžiště od tradice k účelovostí a od minulosti k budoucnosti, které otevřely novou dimenzi vnímání sociálního zla.

To následují dobře informované medailonky tří myslitelů, Gottfrieda Wilhelma Leibnize, Maxe Webera a Petera Ludwiga Bergera, jejichž volba byla dána spíše jazykovou dostupností než z nějakých hlubších koncepčních nebo komparativních důvodů. Tato volba zůstala v práci nereflektovanou. Přinejmenším první dva z myslitelů je nicméně možné považovat pro moderní pojetí teodiceje za reprezentativní, a třetího za autora pojetí vlivného a originálního. Pak následují podrobnější výklady jednotlivých nosných konceptů jejich pojetí teodiceje. Tyto výklady jsou věrné a poměrně zasvěcené, i když ve svém provedení spíše pasivní, autoři jsou vedle sebe více méně jen postaveni a jejich význam je ukazován čistě zevnitř jejich prací. Možné komparace, například ve vymezování původu a povahy zla, nebo dokonce typologických znaků teodiceje u Webera a Bergera, nebyly provedeny.

Úplný není seznam literatury. Postrádám např. ve Vyšehradu nedávno vyšlou ppráci W. Grosse a K-J. Kuschela *Bůh a zlo* (2005), která je pro autorčin zájem o postavení problematiky zla v náboženských konstrukcích řádu klíčová.

Před obhajobou hodnotím práci s ohledem na obtížnost tématu jako velmi dobrou s výhradou, že definitivní známka (včetně jejího možného zlepšení) bude závislá na úspěšnosti obhajoby záměru a provedení práce.

Miloš Havelka

tel.: (+420+2) 510 80 354, 510 80 202, 510 80 111 *e-mail: milos.havelka@fhs.cuni.cz*
fax: (+420+2) 56 10 441