

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA
KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor
práce

Věra Rýglová

Název práce

Uplatnění dramatické výchovy na základních školách a ve školních družinách v regionu Střední Čechy

Oponent práce

Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	3
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě

	<p>V anotaci a úvodu píše autorka, že je práce zaměřena na dramatickou výchovu ... na ZŠ a ve školních družinách. Stejně to vyplývá z názvu. Pokuste se změnit název – výzkum zaměřený na školní družinu tam prakticky není (snad okrajově jedna analyzovaná otázka).</p> <p>V Závěru autorka vyjádřila nespokojenost, že dramatická výchova je jako „doplňujícím prostředkem“. A to je na závadu? A navíc v tom stejném odstavci si autorka protiřečí. Prosím o vysvětlení a podrobnější vyjádření.</p>
Poznámky	<p><i>Anotace nejenom že v minimalizované podobě (jakoby práce měla 5 stran), ale při této podobě nesrozumitelná či nedotažená do konce (např. to vypadá jakoby své šetření realizovala na dětech a ne na pedagogích coby respondentech).</i></p> <p><i>Citace či použitá literatura na mnohých stranách chybí, nebo na několika stranách pouze Machková, jakoby celé strany byly z ní vyňaty.</i></p> <p><i>„průzkumný nástroj“ – nepoužívané slopojení.</i></p>
Celkové hodnocení	<p><i>Doporučuji k obhajobě. Počet dosažených bodů: 72</i></p> <p><i>Hodnotím:</i></p>

Datum a podpis oponenta bakalářské práce:

25.7.2011

Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.