

Posudek školitele na bakalářskou práci: **Mate-value a žárlivost: Vliv vnímané hodnoty partnera na míru žárlivosti v partnerském soužití**

Autor: Olga Koutová

Autorka měla ve své práci za úkol vymežit pojem mate-value (neboli partnerská hodnota) a na základě empirických dat, jež byly k dispozici z výzkumu partnerského soužití (který probíhal na naší fakultě mezi lety 2006-2009), zjistit, zda existuje souvislost mezi jednotlivými subškálami mate-value a partnerskou žárlivostí.

Autorka se ve své teoretické části opírá o úctyhodných 99, převážně zahraničních, literárních zdrojů. Teoretická část práce obsahuje občasně překlepy, objevuje se nejednotnost citací a občasná stylistické neobratnosti a zjednodušení (zejména v pasážích zabývajících se vysvětlováním evolučně-psychologických předpokladů různých fenoménů). Je však poměrně logická a kompletní co se týče řazení kapitol, je z ní patrné, že autorka skutečně řadu zdrojů prostudovala.

O to nemilejším překvapením je to, že nebyla schopná poznatky uvedené v teoretické části využít v diskusní části k interpretaci svých výsledků. Domnívám se však, že tento fakt je důsledkem dvou zásadních chyb, jichž se studentka při psaní bc. práce dopustila.

První z nich je odkládání diplomové práce o rok. Před rokem měla již v rámci semináře, jehož se účastnila, velmi dobré povědomí o tom, jak je třeba kriticky hodnotit odborné studie či jak vypadá prezentace výsledků. Domnívám se však, že tím, že si nechávala bc. práci opět až na období před nejzazším možným termínem odevzdání, jednak pozapomněla tyto naučené dovednosti a jednak se uvedla do zbytečného časového stresu.

Další, daleko nejzásadnější chybou je neschopnost prezentovat výsledky analýz ve formě alespoň trochu srozumitelné čtenáři. Autorka si sice na začátku empirické části práce vytyčuje poměrně srozumitelné (ač ne příliš inovativní) hypotézy a popisuje dostatečně soubor metod. Pro proměnné však volí zcela nevhodné zkratkovité názvy, jež poté uvádí v nepřehledných tabulkách korelací – čtenář nemá šanci si názvy proměnných zapamatovat, a proto časem při čtení výsledků rezignuje. Tabulky korelací, jsou přes mé opakované upozornění podávány ve formě, ve které byly vyexportovány ze statistického programu SPSS – přestože jsem studentku upozorňovala, že je třeba prezentovat pouze výsledky vztahující se k hypotézám či ty, jež chce použít k argumentaci výsledků – jinými slovy výsledky rozstrukturovat, postupovat systematicky podle kladených otázek a uvádět jen ty co se vztahují např. ke korelacím žárlivosti a podsložek MV (tj. nezapomenout do nich zahrnout např. korelaci nejdůležitějšího dotazníku ASJS se subškálami MV, jak se stalo autorce). Je třeba výsledky čtenáři předem připravit a rozčlenit, zdůraznit to nejdůležitější. To se autorce absolutně nedaří. Tabulky navíc neuvádí na začátku srozumitelným popisem nad tabulkou, což rovněž čtenáři pomáhá se připravit na to jaké korelace má v tabulce očekávat. Tato doporučení jsem autorce bohužel opakovaně sdělovala, rovněž se obávám, že přes mé doporučení udělala tu chybu, že se neinspirovala formátem prezentace výsledků v jiných pracích (např. v mé vlastní diplomové práci zaměřené na mužskou žárlivost – kterou mohla navíc bez problémů citovat jak v teoretické tak v diskusní části, neboť poskytovala velkou řadu styčných bodů a podobné výsledky ověřené na jiné české populaci). Domnívám se, že důsledkem tohoto „výsledkového chaosu“ bylo to, že se autorka (stejně jako kterýkoliv čtenář) utopila v nestrukturovaných datech a nebyla v diskusní části své výsledky schopna smysluplně shrnout a interpretovat. K obhajobě bych velmi uvítala, kdyby byla autorka schopna si připravit přehled těch skutečně důležitých výsledků této studie (a prezentovat je již při představování projektu) a pokusit se poskytnout jejich interpretaci na základě teoretických znalostí, jež v teoretické části prokázala.

Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem ke zmíněným nedostatkům ji však hodnotím na pomezí mezi hodnocením **2-3**.

V Praze 26.8. 2011-08-29

Mgr. Kateřina Klapilová, PhD.