

Oponentský posudek na bakalářskou práci „Chřipkové viry“

Autor: Lucie Kaufmanová

Vedoucí dipl. práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph. D.

Oponent: Mgr. Edvard Ehler

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená bakalářská práce rešeršního charakteru má 63 číslovaných stran a 6 stran příloh. Práce se zabývá problematikou infekčních onemocnění, která jsou způsobena orthomyxoviry. Jedná se o problematiku aktuální, neboť s chřipkovými epidemiemi se setkáváme každoročně i v našich zeměpisných šířkách. Předpokládám, že volba tohoto tématu bakalářské práce je rovněž reakcí na poslední pandemii tzv. mexické (prasečí) chřipky, kterou se autorka zabývá i z epidemiologického hlediska.

K obsahovému zpracování práce nemám vážnějších výhrad. Autorka postupuje od obecné charakteristiky virů, chřipkových virů, určení jednotlivých antigenů, přes popis chřipkového onemocnění, předkládá jak historická data, tak poslední příklady epidemií a pandemií chřipky. Rovněž uvádí příklady a strategie z Pandemického plánu ČR. Hloubka a odbornost textu je vyhovující úrovni bakalářské práce.

Má jediná připomínka k obsahovému zpracování je, že autorka vychází pouze z česky psané literatury. I když je tato použitá literatura poměrně recentní, nejnovější poznatky již česky nevycházejí (a když, tak se zpožděním). Zdroje a databáze jako je například Influenza Virus Resource (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/genomes/FLU/FLU.html>), případně National Institute of Allergy and Infectious Diseases, USA (NIAID) (<http://www.niaid.nih.gov/topics/flu/Pages/default.aspx>), poskytují nejnovější informace o sekvenci genomu různých chřipkových kmenů, aktuálních výsledcích výzkumu chřipky a o odkazech na příslušné odborné články. Použití těchto a podobných zdrojů by bylo pozitivní pro prohloubení a aktuálnost celé práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je velmi dobrá. Tabulky i obrázky jsou přehledné, s citovanými zdroji tam, kde to je vyžadováno. Jazyk práce je čtivý, bez zbytečných kudrlin, chyb a překlepů. Čas od času se objeví drobná typografická chyba (zejména v psaní pomlček a oddělovačů (-, –), případně v psaní procent (50%, 50 %)).

Práce s uvedenými zdroji literatury (16 zdrojů klasických, 16 internetových) je bez chyb a je uniformní v celém rozsahu práce.

Pozitivně rovněž hodnotím seznam použitých zkratk (str. 61).

Přílohy jsou krátkou ukázkou práce Hygienické stanice ČR a její činnosti pro surveillance chřipky, a přiměřeně dokreslují téma celé bakalářské práce. K příloze č. 3 a 4 mám otázku: Proměnná „Změna [%]“ se vztahuje k stejnému období předchozího roku, nebo ke předchozímu měřenému období (9. týdnu 2011)?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je kladný. Práce, dle mého názoru, odpovídá požadavkům Katedry biologie a environmentálních studií PedF UK v Praze na absolventskou práci bakalářského studijního programu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Proč měly ty nejtěžší pandemie chřipky v dějinách (španělská chřipka, asijská chřipka) 2 vlny, z nichž ta druhá byla vždy výrazně nebezpečnější?

2) Byla zaznamenána nějaká chřipková pandemie před rokem 1900? Proč ano, proč ne?

3) Jaké poznatky/kapitoly z vaší bakalářské práce si myslíte, že by se měly uplatnit při výuce biologie na ZŠ, SŠ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 30. 8. 2011

Podpis: Edvard Ehler, v. r.