

Oponentský posudek bakalářské práce

Jana Applová: Google v teorii a praxi u studentů Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Jan Beseda

Posudek vypracoval: Mgr. Martin Vrabec

Předně je třeba vyzdvihnout vysokou formální úroveň práce kol. Applové, neboť text je přehledný, studentka se vyjadřuje jasně a příkladným způsobem odkazuje na zdroje. Práce se skládá ze dvou částí.

První část (kap. 1 – 4), která tvoří asi tři čtvrtiny práce, popisuje historii firmy Google, její směřování a především představuje její produkty. Všechna tvrzení jsou podložena a jsou udržitelná, jen s dvěma drobnými výjimkami: 1) Larry Page nenavštěvoval základní školu v Montessori, nýbrž v Okemos. Montessori je typ školy, nikoli místo. 2) Na s. 13 studentka tvrdí, že Google při vyhledávání neshromažďuje žádné informace o uživateli, které by pak využíval pro kontextovou reklamu. Což není pravda, jak uvádí i sama autorka na s. 15. Hlavní problém celé první části ovšem spočívá v tom, že schopnost vyhledat a logicky uspořádat informace encyklopedického charakteru jistě patří k nutným předpokladům vysokoškolského studia, samo o sobě je to však málo. Označení této části jako „teoretické“ (viz Anotace) zajisté vzniklo pouhým nedopatřením a dále už se nikde neopakuje.

To si zřejmě uvědomuje i sama autorka a proto poněkud nesourodě připojuje druhou část práce, kterou tvoří empirický výzkum. Obecný popis kvalitativní metody výzkumu je v pořádku, problematická je však 1) její volba, 2) její konkrétní použití.

Ad 1) Pro zvolené téma (v podstatě jde o průzkum užívání googlovských aplikací mezi studenty FHS) by byla vhodnější kvantitativní metoda, k níž ostatně autorka místy sklouzává („někteří informátoři...“, „všichni informátoři...“ – viz především Dílčí závěr).

Ad 2) Hlavním nedostatkem výzkumu ovšem je, že autorka neprovádí žádnou skutečnou analýzu a vyhodnocení získaných dat. Jednotlivé výpovědi pouze rozčlenila podle předem stanovených kategorií, totiž jednotlivých googlovských aplikací, a neprovedla tedy žádnou analýzu prostřednictvím otevřeného kódování (byť to v metodické části textu tvrdí – s. 45). V rámci těchto kategorií pak bez jakékoli další interpretace pouze opakuje informátory uváděné důvody pro užívání či neužívání daných aplikací. Výsledkem provedeného výzkumu tedy není žádné hlubší porozumění problému, žádná hypotéza či teorie (proč je to tak a ne

onak, jaké to může mít příčiny atd.). Což souvisí také s tím, že autorka vůbec nepracovala se sociodemografickými údaji respondentů a zcela chybí popis vzorku, na jehož základě by bylo možno nějakou kvalitativní analýzu a interpretaci provést. Proto není tuto část možno považovat za relevantní kvalitativní výzkum, podobá se spíše anketě. Zůstává také otázkou, jakou relevantní informaci očekávala autorka od otázky „Dovedeš si práci na internetu představit bez Googlu?“.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům především v druhé části hodnotím práci stupněm **neprospěl/a** a navrhuji ji ještě přepracovat.

V Praze 18. 8. 2011