

Petr Milota: „Etická výchova a problémy aktérů v procesu jejího začleňování do škol“

bakalářská práce – FHS UK Praha 2011

*posudek oponenta*

*zpracoval: doc. PhDr. Zdeněk PINC*

*srpen 2011*

Bakalářská práce Petra Miloty se zabývá vznikem Etického fóra a problematikou konstituování vyučovacího předmětu Etická výchova a jeho zařazení do kurikula základního školství. Práce má 51 s. textu a 32 s. Příloh a dělí se na teoretickou a výzkumnou část, teoretická část představuje program Etického fóra a snaží se jej zařadit do kontextu výchovné situace jednadvacátého století. Teoretická část práce nevybočuje z obvyklé formy vcelku kultivované kompilace z kvalitně vybrané soudobé literatury.

Autor narazil na zajímavý problém, který souvisí s názvem projektu. Proč se Etické fórum jmenuje etické? Autorům jde o prosociální výchovu, která s etikou, jak ji chápeme v akademickém prostředí, nemá mnoho společného. Navíc nový vyučovací předmět má být metodicky založen na prožitkové výchově. Autor, ať už záměrně nebo v důsledku zvolené četby (jde zejména o pojetí etiky u prof. Sokola) si je vědom, že jde o vědomý nebo mimoděčný návrat k původnímu aristotelskému chápání Etiky Nikomachovy, která je chápána jako předehra Politiky. Pokud by Milota tuto myšlenku rozvedl a analyzoval její důsledky, mohla se zrodit práce pozoruhodně kvalitní, autor se však rozhodl nepropracovávat teoretický rozvrh a diskusi fóra spíše referuje, a vsadil na výzkum.

Očekával jsem, že se soustředí na sociologickou analýzu personálního složení Etického fóra. Co je to za lidi, jaká je jejich profesní kvalifikace, jak jsou na tom z hlediska schopností poskytovat profesní přípravu pro učitele předmětu, který se sice zavádí do škol, ale učitele pro něj zatím nepřipravuje žádná universita. Akreditace v tomto ohledu byla MŠMT svěřena Etickému fóru. Z Milotovy práce se dozvíme jména členů a spolupracovníků fóra a jejich akademické hodnosti, ale dál už skoro nic, pokud jsou uvedené údaje např. o publikační činnosti fóra kompletní, je tato chudičká, o profesní kvalifikaci se nedozvíme nic. Podle mého je výzkumná část práce zklamáním. Provedený výzkum si snad ani nezaslouží toto označení, 4 respondenti vybraní tak, že odpovědi vlastně většinou nekorespondují, v souhrnu vlastně jen jinou formou opakuje popis projektu. Čtenář sice z popisu získá určité informace, ale, obávám se, většinou na úrovni, kterou lze získat prostřednictvím webových stránek.

Práce má sice všechny technické parametry, ukazuje, že autor je k napsání práce vcelku dobře připraven, ale 'skutek spíše utek'. Očekávám, že v rámci obhajoby autor vysvětlí, co se zvrtilo. Práci tedy doporučuji k obhajobě s jistými rozpaky a v případě kvalitní obhajoby navrhuji známku 'dobře'.