

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Eva KADLECOVÁ</i>
Název práce	<i>Konzumace alkoholu dospívajícími jako problém současné školy</i>
Vedoucí práce	<i>PaedDr. Eva Marádová, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Teoretické zpracování dané problematiky je popisné a poněkud nesystematické. Autorka klade informace „vedle sebe“, aniž by je propojovala a vztáhla k hlavnímu cíli práce (např. kapitola 4). V textu práce jsou stylistické neobratnosti, které znesnadňují orientaci v předložené problematice, a chyby (např. s. 33). Praktická část práce obsahuje výsledky analýzy školních preventivních programů třech škol, dále data získaná rozhovorem s metodikou prevence a výsledky dotazníkového šetření. Zde je řada formálních chyb: nejsou dodržena jednotná kritéria pro porovnávání programů, není uveden počet respondentů z jedn. škol, grafy (2-4) nejsou dostatečně popsány.</i>
Poznámky	<i>V závěru není uvedeno porovnání s výsledky jiných (obdobných) studií – toto je třeba u obhajoby doplnit. Popište, jak byl realizován strukturovaný rozhovor? Dle čeho autorka v závěru vyvodila, že vztah studentů k alkoholu je kladný?</i>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>72 body - práce doporučena k obhajobě.</b>
------------------------------	---

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce:  
15.8. 2011