

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petra TURKOVÁ
Název práce	Agresivita a dospívající
Oponent práce	PhDr. Michal Zvírotský, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Jak by bylo možno lépe formulovat hypotézy, aby bylo možné je výzkumně potvrdit nebo vyvrátit? V čem spočívá rozdíl mezi agresí a agresivitou (v práci je sice výklad obsažen, ale v dalším textu jsou pak oba termíny zaměňovány).</i>
Poznámky	<i>Některé cíle (např. zjistit příčiny vzniku agresivity) nejsou adekvátní pro tento typ práce. Teoretická část obsahuje mnoho přímých citací, u kterých navíc není zřejmé, kde začínají. Cizí texty jsou pouze přebírány, autorka s nimi dále nijak nepracuje. Dokonce i diskutabilní tvrzení ponechává bez komentáře. Praktická část obsahuje četná metodologická pochybení, zejména ve formulaci hypotéz a interpretaci zjištěných dat. Některé položky dotazníku jsou nevhodně formulovány.</i>

<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 31. 8. 2011 Michal Zvírotský