

OPONENTSKÝ POSUDEK

Diplomant: Jakub Čech

Téma: Ochrana prostorových ochranných známek a průmyslových vzorů

Oponent: Doc. JUDr. Vladimír Pítra

Shora označená diplomová práce předkládaná k obhajobě jest prací veskrze aktuální, i když se zabývá takto velmi úzkou oblastí konkurence obou předmětů práv průmyslového vlastnictví. Aktuálnost tkví zejména ve stále častějším „zneužívání“ časově neomezené známkoprávní ochrany pro ochranu trojrozměrných objektů. Ta byla historicky adresována průmyslovým (vkusovým) vzorům. Poslední vývoj navíc ukazuje, že se pomocí časově neomezené známkoprávní ochrany dohání dokonce i ztráta ochrany patentoprávní v důsledku uplynutí doby ochrany. S rozšířením pozitivního vymezení ochranných známek totiž dochází často k neblahému jevu, kdy značka 3D ochranných známek je tvořena samotným chráněným výrobkem jako takovým a vymyká se tak klasické konstrukci ochranné známky, jež má historicky představovat toliko „přidané“ označení k identifikaci zboží. Tuto problematiku ostatně diplomant ve své práci dobře reflektuje. Rozebírá jednotlivá ustanovení práv k ochranným známkám a práva k průmyslovým vzorům, jež vedou k prolínání ochrany těchto jinak samostatných právních institutů. Poté formuluje závěry z hlediska zápisuschopnosti kolidujících předmětů a i dosahu právní ochrany. Činí tak ve vztahu k platnému českému právu, které konfrontuje s komunitární úpravou. Poněkud neorganicky ve výkladu i se zřetelem k předmětu diplomové práce působí pasáže věnované právu a praxi Velké Británie, byť jsou věcně jistě přínosem. Nicméně z hlediska formálního členění výkladu a z hlediska přehlednosti a změřením práce působí neuspořádaně.

Jinak po věcné stránce nemám zásadních připomínek. Práce má tvůrčí, nepopisný charakter. Je prostá zásadních nepřesností, i když např. pojem „průměrný spotřebitel“ jistě nevynalezl teprve SDEU. Zvláště pak je nutno ocenit práci s literaturou a judikaturou. Zejména judikatura v práci neslouží jen jako pouhý odkaz, nýbrž demonstruje pojednávanou problematiku, a tudíž nepůsobí samoúčelně. Škoda jen, že těžiště judikatury tkví vcelku důvodně v zahraničí, ale některá tuzemská rozhodnutí, zejména v pořadí práva, diplomantovi unikla.

Metody zpracování tématu práce (analytická a syntetická) jsou vhodné. Výklad je logický a čtivý. Jen na některých místech práce (především v kapitole 3) dochází k opakování pasáží z předešlých částí. Předloženou diplomovou práci však hodnotím jako velmi dobrou až výbornou. Při obhajobě bych uvítal shrnutí motivů vedoucích k nárůstu známkoprávní ochrany trojrozměrných objektů a důvodů jak případnému „zneužití“ známkoprávní registrace čelit včetně exposé o tzv. absolutně z ochrany vyloučených označení.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.