

Studijní povinnosti k SZK

splněny na oboru REC

v Praze dne 24. 4. 2011

ČESKÁ REPUBLIKA  
UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FILOZOFICKÁ FAKULTA

Číslo diplomu: .....

Číslo matricy: .....

Studijní povinnosti k SZK

splněny na oboru ARK

v Praze dne 21. 9. 2010

Standardní doba studia překročena o více než  
jeden rok.

1,65

## ZÁPIS O STÁTNÍ ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠCE

konané dne 8. 2. 2011

Jméno a příjmení, titul: Petra JANOUCHOVÁ

Datum narození: 18.2.1986

Místo narození: Praha

Studijní obor: KLASICKÁ ARCHEOLOGIE - ŘEČTINA

Téma bakalářské - diplomové práce: Spornámi 1. a 2. athénské ho  
mámořského spolku

### Klasifikace státní závěrečné zkoušky

1. část: Obhajoba bakalářské - diplomové práce: dne 12. 9. 2011 klasifikace velmi dobře

### 2. část: KLASICKÁ ARCHEOLOGIE

Tematické okruhy ústní zkoušky:

Arch. egej. obl. a soused. obl. vých. Střed. od 3. tis. př. Kr. do 1. tis. po Kr dne 8. 2. 2011 klasifikace velmi dobře

Archeologie západního Středomoří a římské říše dne 8. 2. 2011 klasifikace velmi dobře

..... dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

### 3. část: ŘEČTINA

Tematické okruhy ústní zkoušky:

Řecký jazyk dne 14. 9. 2011 klasifikace dobře

Antická literatura, řecké dějiny a realie dne 14. 9. 2011 klasifikace velmi dobře

..... dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

Celkový výsledek SZK: ..... Celkový výsledek studia: .....

Absolvent nabývá podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, vysokoškolské vzdělání ve studijním oboru

V ..... dne .....

1. část: **Bakalářská - diplomová práce**

Vedoucí práce: ..... *PhDr. Jan Souček, CSc.* .....

Posudek vedoucího práce je přiložen.

Oponent práce: ..... *doc. PhDr. Václav Mareš, CSc.* .....

Posudek oponenta práce je přiložen.

Obhajoba ~~bakalářské~~ diplomové práce konaná dne: ..... *12.9.2011* .....

Průběh obhajoby:

Studentka představila postup, metody a výsledky své dipl. práce sorná'u 1. a 2. aké'sle'ho ná'morné'ho spó'bu a podrobně'j' popala svou práci s prame'y. Vedoucí práce dr. Souček shrnul své ohodnocení, a ně'ms ocenil mj. práci diplomandy s epigr. prame'y a poukázal na ně'k. problematizá' místa. Oponent doc. Mareš představil hlavní body svého posudku. Následovala diskuse, a a m's diplomanda reagovala na dotazy a poznámky obsažené a posudci'ch.

komise ohodnotila dipl. práci a obhajobu sná'mřou  
*velmi dobře*

*Suchová*  
.....  
podpis předsedy komise