

Bakalářská práce

Eva Rajsiglová: Interdiecézní církevní soud v Erfurtu a v Praze – srovnávací studie

Oponent: Ing. A. Opatrný, Th.D.

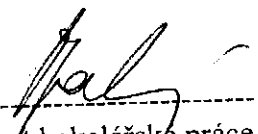
Posudek oponenta

Autorka se ve své bakalářské práci nezabývá pouze analýzou a popisem práce srovnávaných interdiecézních církevních soudů. V rozsáhlejší úvodu podává přehledně zásadní informace o církevním soudnictví a o osobách, které podle práva na církevním soudu pracují. Tyto texty vycházejí z dostatečného množství pramenů. Vlastní srovnání obou soudů začíná srovnáním historie jejich vzniku a pokračuje v šesté a následujících kapitolách srovnáním jejich činnosti, rozdělené podle typu kauz, které projednávají. Kromě toho uvádí autorka jako devátou kapitolu exkurz, který se zabývá významem církevní justice pro manželské kauzy při anulaci manželství z pastoračního hlediska. Tento exkurz je zpracován korektně, přesto má oponent pochybnosti o tom, zda má v práci být. Jednak zvyšuje její rozsah nad doporučených čtyřicet stránek a kromě toho představuje téma, které kdyby bylo dostatečně zpracováno, vydalo by při nejmenším na samostatnou bakalářskou práci. Takto text přeci jen trpí určitou fragmentaritou, takže je například poměrně málo vysvětleno, kdy je anulace skutečnou pastorační pomocí.

Po formální stránce nelze práci nic zásadního vytknout. Literatura je užita v dostatečném rozsahu a je správně citována. Rozsáhlejší by mohl být závěr, který by se mohl pokusit o důkladnější interpretaci výsledků srovnání, které jsou zachyceny číselně v tabulkách. Nakonec přeci jen jedna technická poznámka „Seznam příloh v textu“ je vlastně matoucím názvem. Pod ním je uveden soupis tabulek, které jsou součástí vlastního textu. Nejde tedy o přílohy.

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 18.10. 2006


oponent bakalářské práce