

POSUDEK NA MAGISTERSKOU DIPLOMOVOU PRÁCI

autor práce: Michal Švajda
téma práce: Comprehensive Immigration Reform Postponed. Lessons from the Senate 2004-2010
autor posudku: PhDr. et Mgr. Kryštof Kozák, PhD., Institut mezinárodních studií, FSV UK
datum: 2. září 2011

Předložená práce Michala Švajdy se zabývá problematikou politických souvislostí pokusů o komplexní reformu imigračního zákonodárství v USA. Po úvodním vymezení základních výzkumných otázek autor představí nejdůležitější souvislosti daného problému, a to jak historické milníky imigračního zákonodárství, tak základní konceptuální přístupy k imigrační politice a dynamiku demografického vývoje populace imigrantů, se zaměřením na imigraci z Mexika. Následuje část, ve které jsou podrobně rozebrány hlavní pokusy o celkovou reformu imigračního systému z poslední doby. Důraz je kladen zejména na srovnání reformních pokusů z doby republikánské většiny v obou komorách a následného období demokratické kontroly Senátu. V závěrečné pasáži pak autor zhodnotí výše popsany vývoj a pokouší se vysvětlit opakovaný neúspěch navrhovaných reformem ve světle obecnějších trendů v politickém systému Spojených států, zejména pak polarizaci stran.

Celkově je práce souhrnem podnětných a často i velmi podrobných poznatků a zjištění, u kterých by ale bylo vhodné častěji zdůrazňovat jasnou vazbu na vytyčené cíle práce, které jsou pro práci tohoto rozsahu možná až příliš ambiciózní. Z metodologického hlediska jsou nejcennější pasáže ty, ve kterých jsou systematicky analyzovány projevy konkrétních senátorů, které jsou konfrontovány s obecnějšími tezemi o vývoji amerického politického systému i s tezemi o příčinách neúspěchu reformem imigračního zákonodárství. Jak sám autor uvádí, práce s vyhledávacím systémem Kongresu bohužel není snadná, což je jedním z důvodů, proč i tato část působí nakonec trochu nedotaženým dojmem. Obecně se autor pokusil specifikovat svůj výzkumný záměr na problematiku polarizace studovanou především na příkladu

jednoho z klíčových výborů Senátu, nicméně práce obsahuje celou řadu dalších tezí a údajů, které ve výsledku spíše odvádějí pozornost od hlavního předmětu zkoumání.

Z obsahového hlediska jsou jednotlivé části práce kvalitně zpracované, včetně ukotvení v relevantních teoretických konceptech. Práce dokumentuje velmi důležitý proces, kdy problematika imigrace přestává být po mnoha letech mezistranická a stává se jasně vyhraněným (a zjednodušeně pojatým) tématem v rámci polarizovaných politických stran. Tento velmi důležitý moment včetně dynamiky jeho vzniku by bylo dobré v práci ještě více zdůraznit a zhodnotit jeho implikace. Práce se zabývá Senátem, což je v rámci konkrétnější specifikace tématu v pořádku, přesto by bylo vhodné podrobněji vysvětlit jeho specifika v porovnání se Sněmovnou reprezentantů. Zejména v situaci, kdy každá ze stran kontroluje jednu z komor Kongresu se jedná o důležitý moment, který hraje v úvahách o budoucí podobě imigrační reformy velkou roli. Kritika literatury je zpracována vhodně, i když by mohla obsahovat ještě více titulů zaměřených na problematiku polarizace americké politiky.

Práce je po formální stránce na relativně dobré úrovni, i když je zřejmé, že finální redakční práci nebylo věnováno příliš mnoho času. Odkazy jsou sice pečlivě zpracovány, nicméně v řadě poznámek pod čarou chybí u internetových zdrojů jak autor, tak i datum publikace nebo alespoň datum stažení zdroje. Na str. 59 i na str. 70 je „(Chyba: Zdroj odkazu nenajdený, Chapter 5)“, což v anglickém textu nepůsobí dobře. Práci chybí stránkování, což ztěžuje orientaci ve vytištěném textu (uváděné strany jsou strany .pdf dokumentu). Na str. 8 je zkratka „CIR“, jinde v textu je uváděna CIRA. Angličtina práce je na poměrně dobré úrovni, nicméně v práci zůstala i po automatické kontrole řada stylistických i gramatických chyb, např. „the search trough“ str. 15, „a added“ na str. 16, „I tried to rely as much as possible on direst source and, as was already, noted, the most complication“ na str. 17, „was for long the sole Republican senators“ na str. 61, „all but vanished in the heated disputed about“ na str. 62, „the two occasion on which“ na str. 63, „the GOP underwent a during 109th Congress crucial transformation“ na str. 45, „might have had support a bipartisan bill“ na str. 66, „the the“ na str. 67, „Gallop polls“ na str. 43, „guarantying“ na str. 68, „it has on way or the other“ na str. 69, „U.S./Mexico Border xxxxxxxxxxxxxx“ v Bibliografii, atd.

Přes výše uvedené výhrady je zřejmé, že se autor v problematice velmi dobře orientuje, zpracoval celou řadu primárních zdrojů a přichází s relevantními a argumentačně vhodně podpořenými závěry. Práce má obecně velký potenciál, který však zůstal v některých ohledech nenaplněn. Splňuje však formální a technické požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a **navrhuji hodnocení velmi dobře**. Vybrané části práce jsou po redakčních úpravách vhodné ke kvalitní časopisecké publikaci.

Při obhajobě navrhuji položit následující otázky: Jaká dynamika přispěla k polarizaci stranických postojů v Senátu ve sledovaném období? Čím je problematika imigrace specifická oproti jiným problémům rozdělujícím americké politické strany? Jaké jsou podle autora vyhlídky na imigrační reformu v situaci rozdělené kontroly nad Kongresem? Lze najít paralely ke sledovanému vývoji i ve Sněmovně reprezentantů?