

Holanová, M. *Vztah životního stylu a fyzické zdatnosti sportujících a nesportujících žáků gymnázia. Diplomová práce.*
Praha: UK PedF 2011

Posudek vedoucího práce: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Aktuální téma, zjišťující stav životního stylu a tělesné zdatnosti dané věkové kategorie žáků gymnázia v souvislosti s jejich vztahem ke sportu, zpracovala autorka na 77 stranách (plus přílohy), s využitím 24 citovaných pramenů. Obsah diplomové práce má klasickou strukturu.

Problém a cíl práce (s. 9) jsou formulovány jasně, jsou provázány s hypotézami (s.40) a vymezují tak jasně základní orientaci práce.

Teoretická část analyzuje všestranně zkoumaný problém s náležitým využitím citovaných zdrojů. Vytkl bych, že autorka nepracuje s výsledky již realizovaných obdobných výzkumů (výzkumné úkoly, diplomové práce apod.), ani je v použité literatuře neuvádí. Zná autorka nějaké?

Charakteristika výzkumného vzorku je uvedena na s. 42. K testování hypotéz použila vhodně UNIFITTEST 6-60 a dotazníkové šetření. Výsledky těchto metod pečlivě zpracovala do tabulek a grafů. Některé tabulky a grafy však nejsou slovně interpretovány (např. č. 14, 15 a 17až 20), (Proč?), graf č.14 bylo vhodné rozdělit na 14a, 14b (chlapci a dívky), na s. 66 chybí číslo a popis tabulky, takže co je z hlediska bodového hodnocení dobře a co špatně se dozvíme až z dalšího textu práce atd.

V diskusi autorka vyhodnocuje testování hypotéz a vyjadřuje se k pozitivům a obtížím realizovaného výzkumu. Postrádám však širší interpretaci vzhledem k již realizovaným obdobným výzkumům (viz výše).

Závěry práce v podstatě opakují zjištěné vyhodnocení testování hypotéz z kapitoly Diskuse. Bylo by zřejmě vhodnější pokusit se zde formulovat závěry (očíslované) ve formě výzkumem zjištěných poznatků - s odkazem na přijetí či nepřijetí příslušných hypotéz (tedy obrátit a zpřesnit formulace).

Celkově se však jedná o práci kvalitní, která prokazuje, že autorka je schopna standardně pracovat vědeckou metodou. Určitá pravopisná nedopatření (viz Úvod) jsou spíše výjimkou.

Práci doporučuji k obhajobě.

- Otázky: 1) Jak autorka řešila vyhodnocení nepravdivě vyplněných dotazníků (jak je uvádí v diskusi)?
2) Jak by formulovala závěr v podobě poznatku např. k hypotéze č.3?

Hodnocení:

V Praze 25.12.2011

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Klasifikace

- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.) 1 2 3 4
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.** 1 2 3 4
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.** 1 2 3 4
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.** 1 2 3 4
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.** 1 2 3 4
- 7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava. přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.). 1 2 3 4
- 8. Celkové hodnocení práce** (přehled, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.). 1 2 3 4

Práci k obhajobě doporučuji*- nedoporučuji*

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1)

2)

Datum:

Podpis: